

## **Referat fra felles møte for fagråd for ILS sin studieportefølje i Lektorprogrammet og programråd for PPU, 15. januar 2020**

Til stede fra fagråd for ILS sin studieportefølje i Lektorprogrammet:

Marie Stanghov Thorstensen, Karoline Hatvik, Jonas Bakken, Anniken Furberg, Vilde Johanne Snipstad og Stine Jeppesen

Meldt forfall: Kirsti Engelian, Elin Sæther og Ida Hatlevik

Til stede fra programråd for PPU:

Gerard Doetjes (møteleder), Martin Eek Olsen, Eva Thue Vold, Abira Sivanesan, Nicolai Kjerschow, Øyvor Skofteland og Sjur Hesthammer (sekretær)

Meldt forfall: Knut Jørgen Kopperud og Kristin Beate Vasbø

I tillegg til stede: Jon Arild Lund (saksbehandler)

---

### **Sak 1: Godkjenning av innkalling**

Godkjent uten ytterligere kommentarer.

### **Sak 2: Godkjenning av dagsorden**

Godkjent uten ytterligere kommentarer.

### **Sak 3: Reviderte kriterier for underveis- og sluttvurdering av praksis – vedtakssak (se saksframlegg og vedlegg 1)**

Viktigste endring i de reviderte kriteriene for underveis- og sluttevaluering er at de fire områdene i gjeldende vurderingskriterier har blitt utvidet til syv ulike områder. Videre er det lagt til fire trinn (nivåer) for vurdering av de ulike kriterieområdene, som skal fungere som et samlet uttrykk for progresjon i løpet av de ulike praksisperiodene og tydeliggjøre sammenheng mellom disse. Egnethetsbegrepet utgår i de nye kriteriene for underveis- og sluttevaluering fordi egnethetsbegrepet er stadig gjenstand for sammenblanding med skikkethetsbegrepet. Veiledere og påhørere skal vurdere om studenten kan få praksis godkjent/bestått, eller melde fra om at det er tvil om praksis kan godkjennes/bestås. Når det gjelder de overordnede vurderingene av de ulike praksisperiodene; fredagspraksis/intensiv praksisuke, kortpraksis og langpraksis, er disse tydeligere definert for å hjelpe veiledere og påhørere, samt for å gi studenten innsikt i vurderingen. For øvrig er partnerskoleavtalen revidert, men dette behandles ikke i dette forumet.

Møtet har kritiske innspill til trinndelingen i de reviderte kriteriene for underveis- og sluttevaluering. Det ble særlig diskutert hvilken funksjon trinn fire har og hvem dokumentets

trinninndeling kommuniserer til. Det fjerde trinnet kan understreke progresjonen ved å gi studentene i praksis noe å arbeide mot, men en innvending er at trinn fire kan oppfattes som at studenten har oppnådd sitt potensiale. Det vil alltid være rom for utvikling, selv for studenter som presterer godt over hva som er forventet.

Det blir også påpekt at det fjerde trinn vil fungere som «meget godkjent». Det er en form for sammenblanding, der en både tar i bruk en karakterskala samtidig som en benytter en todelt summativ vurdering; godkjent/bestått og ikke godkjent/ikke bestått. Trinn fire har derfor liten relevans. Dokumentet vil være tydeligere og lettere å håndtere om en forholder seg til tre felles kategorier. Det fjerde nivået oppleves som unødvendig og kan komplisere veiledingsjobben. Videre, bør man heller ikke undervurdere påkjenningen noen studenter opplever når de scorer lavt, selv om det er normalt tidlig i praksis.

Fagrådet og programrådet uttrykker ønske om å åpne trinn tre slik at det samtidig omfatter det fjerde trinnet. Det er iboende at en må utvikle seg videre, og dette kan det gis uttrykk for i teksten på en annen måte.

Det understrekes at dokumentet skal tale til flere parter og ulike situasjoner, hvilket i seg selv er en utfordrende sjanger. Intensjonen er ikke at nivåinndelingen skal forstås som en karakterskala og dette må tydelig komme frem i veiledning. En av studentrepresentantene fremhever også at det må komme tydelig frem at nivåene kommuniserer veiledning og ikke vurdering. Det må kommuniseres grundig i opplæringen hvordan nivåene skal benyttes. Dette er en stor og viktig oppgave som må gjøres mot veilederne og påhørerne, tatt i betraktning at dette dokumentet skiller seg i stor grad fra det som benyttes i dag.

Dokumentet må kommunisere progresjon og nivå i ett og samme skjema. En kunne tenke seg mer tilpassede vurderingskriterier for hver praksisperiode, men det vil gå på bekostning av å vise progresjon, steg for steg, gjennom de ulike praksisperiodene. Det er ikke ønsket av fagrådet og programrådet å ta opp til avstemming om vi vil definere egne måloppnåelser for hver enkelt praksisperiode.

En av studentrepresentantene påpekte at det er utydelig hva de ulike trinnene rommer og hvordan de skiller seg fra hverandre. Alternativet hadde vært å konkretisere formuleringer som hadde gitt låste kategorier, men dette ville igjen kunne føre til mye diskusjon.

Det ble også fremført argumenter for å beholde en inndeling i fire nivåer. Et fjerde nivå vil kunne åpne for mer fleksibilitet, og på den måten unngå at de ulike praksisperiodene er strengt knyttet til hvert sitt respektive trinn på bakgrunn av hva som er forventet i de ulike praksisperiodene. Å redusere til tre trinn vil bety en binær nivåinndeling i veiledning av studenten, siden det resulterer i automatisk boksavkryssing for hver praksisperiode. Det fjerde trinnet kan angi at studenten presterer svært godt på et område, og tilfører et mer nyansert bilde, i tillegg til den summative vurderingen. Det er snakk om en helhetsvurdering med nyanser innfor studentens prestasjon på ulike områder.

Diskusjonen rundt trinninndelingen viser at det er behov for å ta stilling til nivåinndelingen. Det blir derfor bestemt at det skal vedtas ved avstemming hvorvidt det skal benyttes tre eller fire trinn.

For øvrig, var det andre innspill til kriteriene for underveis- og sluttevaluering. Under 4a. Overordnet vurdering av lærerstudentens praksis, står det skrevet at vurderingskomiteen

«kan» sammenkalles dersom det er tvil om praksis kan godkjennes eller bestås. Det er problematisk at setningen er formulert på en slik måte at det medfører uklarhet om studentens vurderingskomite skal sammenkalles gitt omstendighetene som beskrives i disse avsnittene. Normalt sett vil vurderingskomiteen sammenkalles ved slike tilfeller, men formuleringen gir anledning til å foreta en vurdering av hvorvidt grunnlaget er tilstrekkelig for å sammenkalle vurderingskomiteen.

På bakgrunn av diskusjonen rundt formulering bestemmes det at den endelige ordlyden i setningen må vedtas ved avstemming.

Videre, vises det til en mangel i tredje avsnitt under 1. Innledning, hvor det må nevnes at det skal leveres praksisrapport for samtlige praksisperioder, inkludert fredagspraksis og intensivuke, som er utelatt i setningen. Det er også behov for å se nærmere på praksiskortet for å knytte det til kriteriene for underveis- og sluttevaluering. Det er flere kommentarer som går på språklige rettelsener og presiseringer i dokumentet, men som ikke endrer meningsinnholdet i teksten. Kommentarene har blitt ettersendt og innarbeidet etter møtet.

Implementering av de reviderte vurderingskriteriene blir diskutert og det foreslås at dette innføres samtidig på alle studieprogrammer, med felles implementering fra høst 2020. Det påpekes at det kan være problematisk å innføre endringer undervis i studieløpet for de de gjelder, men samtidig er det ikke snakk om helt nye kriterier, men heller en tydeliggjøring. For øvrig, skiller ikke dette seg vesentlig fra endrede kriterier for eksamen som også ble implementert i studieløpet.

Ved felles implementering høsten 2020 vil en forhindre at partnerskolene, ILS-ansatte og studentene må forholde seg til flere dokumenter samtidig. Studentrepresentantene mener dette ikke er et problem fra et studentperspektiv og at dette oppfattes som mest ryddig.

Vedtak ved separat avstemming for fagrådet og programrådet:

**Programrådet for PPU vedtar de reviderte vurderingskriteriene for PPU heltid og deltid, med følgende endringer fra det opprinnelige forslaget:**

- a) **Trinn fire fjernes i vurdering av de ulike kriterieområdene og progresjonstankegangen i veiledningen ivaretas i dokumentet**
- b) **formuleringen i avsnittet tre, fire og fem, under 4a. Overordnet vurdering av lærerstudentens praksis, endres til «vurderingskomiteen skal da sammenkalles (..)» og «skal studentens vurderingskomite sammenkalles.»**
- c) **de reviderte vurderingskriteriene blir innført på PPU heltid og på PPU deltid fra og med høsten 2020.**

**Fagrådet for ILS sin studieportefølje i Lektorprogrammet vedtar de reviderte vurderingskriteriene for profesjonsfaget i Lektorprogrammet, med følgende endringer fra det opprinnelige forslaget:**

- a) **Trinn fire fjernes i vurdering av de ulike kriterieområdene og progresjonstankegangen i veiledningen ivaretas i dokumentet**

- b) formuleringen i avsnittet tre, fire og fem, under 4a. Overordnet vurdering av lærerstudentens praksis, endres til «vurderingskomiteen skal da sammenkalles (..)» og «skal studentens vurderingskomite sammenkalles.»
- c) de reviderte vurderingskriteriene blir innført på PROF1015 og på PROF3025/PROF4045 fra og med høsten 2020

#### **Sak 4: Reviderte retningslinjer for praksis – vedtakssak (se saksframlegg og vedlegg 2)**

Parallelt med arbeidet med vurderingskriteriene har det pågått et arbeid med å revidere retningslinjene for praksis. I dette arbeidet har praksiskoordinatorer fra to partnerskoler, LPU og ILS-ansatte gitt innspill underveis i arbeidet. Tidligere har det vært egne retningslinjer for hvert enkelt studieprogram (PPU heltid, PPU deltid og Lektorprogrammet), men i de reviderte retningslinjene for praksis er dette samlet i ett dokument, mens ulikheter mellom disse er markert. Hver praksisperiode er forklart i korte trekk og det er lagt til informasjon for alle studieprogrammer om mulighet for praksis ved egen skole og praksis ved skole som ikke er blant ILS' partnerskoler. Trekkfrist før praksis og antall forsøk på praksis i studieløpet er presisert. Skolens, ILS' og studentenes ansvar og oppgaver i praksis er revidert og det henvises til ILS' avtaler med skolene. Hensynet til personopplysningsloven er ivaretatt i de reviderte retningslinjene.

Fagrådet og programrådet hadde mindre språklige korrigeringer og presiseringer til dokumentet. Det ble også påpekt at avsnittet Omfang og organisering må kvalitetssikres oppimot praksiskortet for å sikre at disse to dokumentene er samstemte.

I avsnittet Vurderingsordning - ved tvil, ble det diskutert hvorvidt en skal beholde setningen «Vurderingskomiteen bør være fulltallig for å fatte et vedtak». Formuleringen «bør» er uklar. Det er en forutsetning at alle i vurderingskomiteen må godkjenne vedtaket ved å gi sin signatur på dokumentet. Praksiskoordinator påpekte at det kan iblant hende at det er mer hensiktsmessig å få vurderingskomiteen sammenkalt, selv om ikke alle er til stede fysisk. Om et medlem av vurderingskomiteen er forhindret fra å møte av tungtveiende grunner kan vedkommende delta over Skype/telefon.

Fagrådet og programrådet bestemmer at det skal vedtas ved avstemming om setningen skal beholdes eller fjernes fra avsnittet Vurderingsordning - ved tvil.

I tråd med de reviderte vurderingskriteriene, foreslås det at de reviderte retningslinjene for praksis innføres samtidig på alle studieprogrammer, med felles implementering fra høst 2020.

Praksiskoordinator får i oppdrag å følge opp disse endringene og oppdatere dokumentene knyttet til de reviderte retningslinjene for praksis og de reviderte kriteriene for underveis- og sluttevaluering, med frist til 27. januar.

Eva Thue Vold må forlate møtet, og hennes stemme frafaller i de resterende vedtakene som fattes.

Vedtak ved separat avstemming for fagrådet og programrådet:

**Programrådet for PPU vedtar Retningslinjer for praksis, forutsatt at setningen «Vurderingskomiteen bør være fulltallig for å fatte et vedtak», under avsnittet Vurderingsordning - ved tvil, fjernes. Retningslinjene blir innført på PPU heltid og på PPU deltid fra og med høsten 2020. Undervisningsledelsen ved ILS kan gjøre løpende justeringer i retningslinjene ved behov.**

**Fagrådet for ILS sin studieportefølje i Lektorprogrammet vedtar retningslinjer for praksis, forutsatt at setningen «Vurderingskomiteen bør være fulltallig for å fatte et vedtak», under avsnittet Vurderingsordning - ved tvil, fjernes. Retningslinjene blir innført på PROF1015 og på PROF3025/PROF4045 fra og med høsten 2020. Undervisningsledelsen ved ILS kan gjøre løpende justeringer i retningslinjene ved behov.**