September 2023

# Notat om etiske vurderinger rundt etisk samtykke

Det ble i et møte, 18.09.23, med veilederne i ph.d.-prosjektet gjort en etisk vurdering av hele prosjektet i lys av allmenn interesse og etisk samtykke. Møtet hadde et spesielt fokus på hvordan vi skal dokumentere etiske samtykker fra elever i forbindelse med datainnsamling i prosjektet Videobasert veiledning i naturfag. Til stede i møtet var Katrine Nesje, Erik Knain, Torunn Strømme, Torgeir Christiansen og Silje Leifsen.

## Kort informasjon om prosjektet

Prosjektet er delt i to faser. Fase 1 er utvikling av en veiledningsguide for videobasert veiledning sammen med lærerutdannere fra universitet og skoler. I denne fasen gjennomføres det en workshop og et fokusgruppeintervju. Begge disse blir det tatt videoopptak av. Datainnsamlingen i fase 1 ble gjennomført våren 2023 med et utvalg som er lærerutdannere.

Fase 2 er testing av veiledningsguiden. Dette foregår i lærerstudenters praksis ved skolene. Da tar lærerstudentene opp egen undervisning i klasserommet. Klasseromsvideoen brukes deretter i veiledningssamtale med praksisveileder. Det er under denne veiledningssamtalen at veiledningsguiden utviklet i fase 1 brukes. Denne veiledningssamtalen tas også opp. For denne fasen er det tre utvalg: elever, lærerstudenter og praksisveiledere.

## Endring av databehandlingsgrunnlag

Prosjektet ble først godkjent med juridisk samtykke som databehandlingsgrunnlag i februar 23. Det vil si at prosjektet i sin helhet allerede har vært vurdert og godkjent av Sikt. Endringsmeldingen til Sikt omhandlet bytte av databehandlingsgrunnlag til allmenn interesse for tre av fire utvalg, fordi datainnsamling for fase 1 med det ene utvalget ble gjennomført våren 23.

Årsaken til at vi ønsket endring av databehandlingsgrunnlag gikk blant annet ut på at det kan stilles spørsmål om maktforholdet mellom forsker og lærerstudenter, da forsker underviser ved lærerutdanningene og dermed er involvert i løpende skikkethetsvurdering av lærerstudentene. Problemet med å bruke juridisk samtykke som databehandlingsgrunnlag ved skjevt maktforhold mellom forsker og deltaker er at deltakerens opplevde frivillighet kan være utfordret (jf. Sikt, <https://sikt.no/tjenester/personverntjenester-forskning/personvernhandbok-forskning/samtykke-eller-allmennhetens-interesse> , per 28.09.23).

Praksisveileder jobber for ILS, og det kan dermed også stilles spørsmål om maktforhold mellom forsker og deltaker. Når det gjelder elever, begrunner vi bruk av allmenn interesse som databehandlingsgrunnlag med at det er nødvendig for prosjektet å filme undervisningen i klasserommet for at den videobaserte veiledningssamtalen skal kunne ta utgangspunkt i en autentisk situasjon fra lærerstudentens undervisning. Videodataene som samles inn i klasserommet har fokus på lærerstudenten og samtalene hen har med elevene i klasserommet.

Det kan argumenteres for at allmennhetens interesse er egnet grunnlag for dette utvalget fordi det samles inn svært få personopplysninger om disse deltakerne. Det vil derfor ikke være hensiktsmessig å samle mer informasjon enn nødvendig slik som f.eks. kontaktinformasjon eller liknende.

Endringsmeldingen med endring av databehandlingsgrunnlag for de tre utvalgene i fase 2 av prosjektet ble godkjent av Sikt i september 23.

## Dokumentasjon av etisk samtykke

I dialog med SIKT, angående allmenn interesse som databehandlingsgrunnlag, sier de at alt som omhandler NESH og krav til dokumentasjon er en forskningsetisk vurdering/tolkning av NESH sine krav som må gjøres av oss. De peker videre på at vi som forskere må vurdere hva vi mener er godt nok for å kunne oppfylle kravene. Sikt sier deretter at de «oppfatter at NESH er klare på at deres anbefaling om at samtykke bør dokumenteres ikke har noe sammenheng med GDPR-kravene til dokumentasjon av samtykke». Derfor var det viktig å gjøre en etisk vurdering av hvordan vi skal gå frem sammen med veilederne i ph.d.-prosjektet og Torgeir (personvernrådgiver ved ILS).

I møtet ble det diskutert hvordan vi skal rekruttere deltakere og gi informasjon om prosjektet. Det ble i den forbindelse lagt frem flere løsninger for hvordan vi skal dokumentere hvilke elever som ønsker å delta i prosjektet. Likt for alle løsningene, er at elever og foresatte får tilsendt informasjon om forskningsprosjektet skriftlig i forkant. Dette ville vi også gjøre da prosjektet var godkjent for juridisk samtykke som behandlingsgrunnlag.

Vi kom frem til at å samle inn underskrifter fra elever/foresatte om at de ønsker å være med ikke er hensiktsmessig, da det kan misforstås som et juridisk samtykke. Denne løsningen har også Sikt problematisert på samme måte. Andre løsninger som ble lagt frem og diskutert var følgende: (1) elev/foresatte sender en mail/SMS/svar i nettskjema med bekreftelse på at hen ønsker å delta eller (2) at de på video som tas opp i klasserommet sier at de ønsker å delta i prosjektet. Å legge opp til å få bekreftelse på deltakelse i et videoopptak ble også problematisert, fordi dette kan ses på som et juridisk samtykke på lik linje som en underskrift. Dette kan bidra til tvetydighet og forvirring rundt hva slags samtykke som er gitt.

## Passivt samtykke for ett av utvalgene

I prosessen med å få meldeskjemaet, der allmenhetens interesse brukes som databehandlingsgrunnlag godkjent, fikk vi bekreftelse fra SIKT om at de mener vi kan legge opp til at elev/foresatte tar kontakt dersom de ønsker at deres barn ikke er til stede når det filmes i klasserommet. Med en slik ‘opt out’-tilnærming, ble en tredje løsning foreslått og vurdert: (3) elever og foresatte får skriftlig informasjon om forskningsprosjektet. Det legges til en setning i informasjonsskrivet der det står «Dersom du ikke ønsker å delta, gi beskjed til lærerstudent, lærer (praksisveileder) eller send en SMS til prosjektansvarlig (her Silje)». Det lages en klasseliste med oversikt over hvilke elever som ønsker/ikke ønsker å delta. Denne klasselisten dobbeltsjekkes av lærerstudent og praksisveileder. De skriver under på at klasselisten er riktig før den sendes inn til prosjektet.

Det må lages en klasseliste til hvert opptak slik at det ligger en oversikt over hvilke elever som er med i hvert opptak, i tilfelle fravær av enkeltelever. Dette er for å sikre en oversikt over datamaterialet dersom noen trekker seg fra prosjektet. Deltakerne står fri til å trekke seg når som helst eller si at de ikke ønsker å være med i prosjektet. Det er også verdt å nevne at dette prosjektet har liten innvirkning på elevene. Det etterstrebes å samle færrest mulig personopplysninger av elevene. I tillegg er forskningsobjektet i prosjektet lærerstudentene og hvordan hen fører samtaler med elevene samt veiledningssamtalene om videoopptakene i klasserommet i etterkant.

## Rutiner for dokumentasjon av etisk samtykke

De endelige rutinene for dokumentasjon av etisk samtykke i dette prosjektet ble avgjort slik:

* Elever og foresatte får skriftlig informasjon om forskningsprosjektet
* De som ikke ønsker å være med gir beskjed om dette til lærerstudent/veileder/Silje
* Lærerstudent og praksisveileder lager en oversikt over hvem som ønsker/ikke ønsker å være med i klasselister, og skriver under på disse når de er kontrollert.
* Videoopptakene etterbehandles av lærerstudent som loggfører dersom det er noe som må redigeres bort, og bekrefter at de har sett gjennom videoopptakene før de lastes opp i Teams og brukes under veiledningssamtaler.

Prosedyren vil oppsummeres i en skriftlig instruks til lærerstudentene som skal være med i studien.

Når det kommer til dokumentasjon på at lærerstudenter og praksisveiledere ønsker å være med i prosjektet, legges det opp til en skriftlig bekreftelse på e-post eller i læringsplattformen Canvas.

## Samtale med vitenskapsombudet ved UiO

Den 28.09.23, hadde Silje og Torgeir et møte med vitenskapsombudet ved UiO, Knut Willem Ruyter, for en ekstra samtale om de etiske vurderingene som er gjort i prosjektet og med fokus på noen bekymringer. Grunnen til at jeg ønsket dette, med støtte fra Torgeir, var å få en siste diskusjon med en uavhengig og upartisk instans, for å sikre at vurderingene som er gjort er gode og holdbare. I denne samtalen var det ikke noen store forskningsetiske protester, men vi ble gjort oppmerksom på noen formuleringer som bør endres og noe informasjon som må tydeliggjøres.

Dette innebar å endre ordlyden i informasjonsskrivet til elever slik at det likner mindre på en forespørsel om samtykke. Videre ble det fremhevet at det viktigste er at deltakerne i studien får tilstrekkelig informasjon om hva det innebærer å delta i prosjektet, hvor datamaterialet blir lagret og hvor lenge de skal lagres, at dataene skal brukes til forskningsformål, hvem som har tilgang til dataene etc. Ruyter mente også at det er viktig å vurdere å inkludere i informasjonsskrivet at dataene kan brukes til gjenbruk på et senere tidspunkt dersom dette skulle være aktuelt, og at informasjon om dette i så fall vil oppdateres på prosjektets nettside.