

QUALI-FAIR hub kick-off seminar

03.03.2022 11:00-14:30 på fysisk og digitalt på zoom

Tema: QUALI-FAIR hub kick-off

Participants: *Mark Elliot (The UK Anonymisation Network), Katrine Weisteen Bjerde (Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning), Kirsti Klette (leder i QUALI-FAIR hub, QUINT, ILS), Jonas Ulleland (Videohub), Maria Dikova (QUINT), Agata Bochynska (UB), Elin Stangeland (UB), Tore Bjørge (C-rex), Elina Vinberg (UV), Margaret Louise Fotland (UiO), Maria Lucete Martinho Fernandes Færøvig (Odontologi), Ivana Malovic (UB), Anders Lunde (ISP), Kristin Hagen (Tekstlaboratoriet), Bjørn Sverre Gulheim (TlvLab), Lisa Nordick (ILN), Jan Arild Dolonen (ISP), Ulrikke Elisabeth Rindal (ILS), Sarah Salameh (ILOS), Rune Selnes (TF), Hilde Spjelkavik Kveseth (SAI), Shanthan Navaratnam (Odontologi), Anne Sæbø (UB), Gunnar Lid (TlvLab), Lisbeth M. Brevik (ILS), Odin Mikal Ekstrøm (Odontologi), Anne Moen (eColab), Torgeir Christiansen (TlvLab), Kayla Burnim (RITMO), Sara Clarke (UB), Ingunn Maria Gjørva (TF), Kristian Sandbekk Norsted (Høgskolen i Østfold), Katerina Houben (IMK), Dijana Tiplic-Lunde (ILS), Live Håndlykken Kvale (UB), Ragnhild Eskeland (CanCell), Vasiliki Diamanti (Oslo SPeLL), Dag Solmund Ørstavik (Odontologi).*

Agenda:

QUALI-FAIR hub kick-off seminar:

Hvordan gjøre kvalitative og personidentifiserende data FAIR?

Torsdag 3. mars 11:00-14:30
Abels Utsikt, Niels Henrik Abels hus (12. etg), UiO

QUALI-FAIR

Målet for huben er å etablere rutiner, prosedyrer og konkrete anvisninger som vil støtte gjenbruk/lerbruk, og om mulig «åpen tilgang», knyttet til disse kostnadskrevene dataenes mulige bruksområder.

Huben er organisert som et nettverk bestående av forskere og teknisk-administrative ansatte fra 12 ulike institutt/ disipliner fra seks ulike fakulteter ved UiO samt UB og satsingen FAIR@UiO.

Sentrale brukergrupper vil være unge forskere, master/PhD kandidater og forskerstøtte på ulike institutt og fakulteter ved UiO.



Findable
Accessible
Interoperable
Reusable

11:00 - 11:20 | **Ambisjon og formål** (Professor Kirsti Klette/ Faglig leder QUALI-FAIR Hub)
11:20 - 12:00 | **Hvorfor FAIR – utfordringer og eksisterende praksiser** (Katrine Weisteen Bjerde (Fagdirektør – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning))
12:00 - 13:00 | **Lunsjservering + poster vandring** (Posterutstilling fra eksisterende praksiser i ulike fag/ disipliner)
13:00 - 13:15 | **Samtykkearkivet** (TeachingLearning VideoLab/ Video Huben)
13:15 - 14:00 | **The UK Anonymisation Network** (UKAN, Professor Mark Elliot)
14:00 - 14:20 | **Sharing Video data: LISA Nordic Data Portal** (Professor Kirsti Klette)
14:20 - 14:30 | **Avslutning/videre planer** (Professor Kirsti Klette)

Påmelding innen 28. Februar 2022 gjennom nettskjema: <https://nettskjema.no/a/248045>
Mer informasjon: <https://www.uio.no/tjenester/it/forskning/kompetansehuber/quali-fair/>



UNIVERSITETET
I OSLO

Kommentarer:

Da Katrine Weisteen Bjerde måtte dra tidlig startet hun med sin presentasjon. Lunsjen ble også kortet ned og vi fikk presentasjon av C-rex fra Tore Bjørgo og Spell(?) v Anders Lunde?. Under lunsjen hadde vi postervandring hvor hvert miljø før møtet hadde besvart et nettskjema om deres miljø i relasjon til aktiviteten i QUALI-FAIR hub.

Presentasjoner og diskusjoner:

Katrine W.B. presenterte «Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse» (HK-dir) sin FAIR-utredning utført gjennom en spørreundersøkelse (n531). Hun presiserte blant annet at selv om infrastruktur står høyt på agendaen så har de et stort fokus på kompetanse og bistand.

Margaret L.F.: påpeker at det er viktig at dataen ikke bare er gjenbrukbar men også findable og accesible. Dette antageligvis som en kommentar til Katrine W.B. sitt fokus på kompetanse og bistand over infrastruktur.

Bjørn G.: Nevner at det er problematisk med begrenset lagringstid i samtykkene. Katrine W.B. presiserer at de jobber med hvordan dette kan løses på en bedre måte.

Anne M.: foreslår å bruke andre artikler i loven enn samtykke. Hun nevner blant annet egeninteresse (antageligvis artikkel 9B i lov om behandling av personopplysninger). Katrine W.B. svarer at HK-dir ikke kommer til å arbeide med den problemstillingen.

Torgeir C.: Spør om HK-dir sin forskjell i definisjon mellom lagring og arkivering. Kirsti K. presiserer at svaret på dette spørsmålet ligger i FAIR-utredningsrapporten. Katrine W.B. presiserer allikevel at lagring handler mer om metatagging og klargjøring til forskjell fra arkivering.

Hilde K.: Viser til problemstillingen med at samtykkene spesifiserer formålet med datainnsamlingen og at dataen dermed ikke kan gjenbrukes til andre formål. Det var en diskusjon i rommet hvor noen mente at en løsere formulering kunne hjelpe, men Hilde K. svarte at dette aksepterte ikke NSD. NSD vil ha en presis formulering. Katrine W.B. viser til at aktiv bruk av datahåndteringsplaner kan hjelpe denne saken (antageligvis fordi man da kan spesifisere flere formål og vise til kontroll på dataen?).

Live. H.K.: løfter igjen spørsmålet om å bruke andre artikler i loven enn den om samtykke. Hun vil ha en granskning av HK-dir på dette punktet.

Mark Elliot: presenterte UK Anonymisation Network og deres syn på anonymisering. Han presiserer blant annet at anonymisering ikke nødvendigvis er absolutte verdier, men en skala hvor en viktig variabel er risiko for forskningssubjektet.

(Torgeir fikser powerpoint fra Mark)

Live H.K.: Foreslår at anonymisering til en viss grad er utdatert og at behandling av forskningssubjektets samtykke til deling er av større viktighet. Mark Elliot syntes det er et interessant perspektiv men grunnet tidsmangel ønsker han å heller ta den diskusjonen en annen gang.

(Her ble jeg distraheret av noen andre oppgaver og fikk ikke med meg hva som skjedde i rommet)

Kirsti K. og Jonas U.: presenterte samtykkearkivet og hadde en liten demonstrasjon.

Anders L.: Foreslo en samtykkewizard hvor en kan trykke ja/nei for gruppeintervju for eksempel og på den måten få ut et samtykkeskjema med ferdig formulering. Jonas U. svarer, men presiserer at det er en uferdig tanke, at ideen er god og skal undersøkes, men at det er fare for at samtykkeskjema blir for generelt og ikke tilpasset forskningsprosjektet.

Shanthan N.: forslår at... (fikk ikke notert, har sendt han en mail)

Bjørn G.: Foreslår at samtykkearkivet har noen flere eksempler under veiledningen, eller i hver artikkel som presenterer de unike aspektene ved hvert samtykke.

Kirsti K.: presenterer så QUINT_LISA Nordic Data Portal.

Ragnhild E.: lurert på hvorvidt lagringshotellet er trygt nok for det formålet.

Torgeir C.: presiserer at det er mest gul data og noe rødt data, datagrunnlaget er kanskje dermed «lyserødt» og på den måten tilfredsstillende UiO sin lagringsguide. Bjørn G. og Kirsti K. er enig i dette.