

## **Referat fra referansegruppa 4. desember 2006 (PPU3100).**

Til stede: Fredrik A. Jensen (sem.gr. 1), Amina Victoria Storm (sem.gr. 2), Daniel Sjulseth (sem. gr. 2), Kristine Johansen (sem.gr. 3), Sindre Asperheim Lien (sem.gr. 4), Maja Hajdarovic (sem.gr. 6). I tillegg har ILS mottatt skriftlige tilbakemeldinger fra Rosa Maria B.- Carlsen (sem.gruppe 5).

Til stede fra administrasjonen: Geir Knudsen (PPU-leder) og Kristin Bjørn-Hansen (referent).

### **1. Forelesningene**

Det var svært delte meninger om forelesningene. Noen mente de var lite praksisnære, at de inneholdt mye tekst, og lite substans. Overdreven bruk av Power -point ble igjen trukket fram som et minus. Andre mente de aller fleste forelesningene var gode og nyttige. Studentene så ikke helt vitsen med å skille mellom didaktikk-forelesninger og pedagogikk-forelesninger. Det ble etterlyst problematisering av Osloskolen, det flerkulturelle aspektet og mobbing som temaer.

Tiltak: Foreleserne vil få en tilbakemelding, og skillet mellom didaktikk-forelesninger og pedagogikk-forelesninger oppheves fra neste semester. Det arbeides også med å få til en forelesning i konflikthåndtering.

### **2. Seminargruppene**

De fleste virket godt fornøyd med gruppen sin, men noen mente det kunne være vanskelig å se linken til forelesningene. Kanskje burde man brukt noe tid på å diskutere erfaringer fra praksis også her?

Noen mente at det var litt lite styring, og for studentdrevet, noe som lett kan føre til dødtid, og at det er ekstra ergelig når disse timene er obligatoriske. Det ble stilt spørsmål ved om det at samlingene obligatoriske lett kan føre til en sovepute for lærerne? Trenger de ikke være så godt forberedt ettersom alle må komme hver gang likevel?

Mange lærere kan sine ting godt, men det virker som de kan lite om studiet generelt (reglement, eksamen osv).

Tiltak: Individuelle tilbakemeldinger gis til gruppelederne internt. Vi skal forsøke å få til bedre informasjonsflyt om saker som angår studiet generelt.

### 3. Undervisningen i fagdidaktikk

Samtlige fag fikk overveiende gode tilbakemeldinger. Noen fag fikk utelukkende ros, andre noe mer blandet kritikk, men det framkom ikke noe utpreget negativt.

Tiltak: Tilbakemeldinger på det som framkom gis faglærerne individuelt.

### 4. Praksis (8 uker)

Samtlige studenter var fornøyd med skolen de hadde vært på i langpraksis. Det ble påpekt at skolebesøket fra ILS, gjerne kunne komme tidligere hvis mulig, slik at det er bedre tid til å rette opp i ting. En skole hadde ikke fått besøk fra ILS. Det ble nevnt at kontakten mellom skolen og ILS i noen tilfeller med fordel kunne vært tettere, og at skolene ikke alltid vet nok om regelverket som gjelder PPU-studentene. En student lurte på hvorfor de måtte levere timeplan når ILS likevel kom på besøk på et annet tidspunkt. Det er vanskelig å skulle skrive/lese mye under praksis-perioden. Det oppleves som litt urettferdig at det på noen skoler forventes at man skal være til stede fra kl. 8 – 16, mens det på andre skoler ikke er forventet (eller fysisk plass!) til at studenter skal være der mer et 2-3 dager i uken. Her bør skolene ha likere politikk.

### 5. Oppgaver og ITL

Studentene mente at det stort sett gikk greit å bruke ITL, men at det kunne være vanskelig å finne den informasjonen de var ute etter. Hvis man for eksempel leter etter et forelesningsnotat, var det ofte de måtte klikke mange ganger før de fant det.

Hovedkritikken gikk likevel på at de ulike lærerne bruker ITL så forskjellig. Noen lærere sender melding til studentene på faget, mens en annen skriver et oppslag. I noen fag står det ingenting om praksisoppgaven, mens dette står i andre fag.

Refleksjonsnotatet står heller ikke oppført i alle fag. Og det er ulik praksis fra lærer til lærer om man får veiledning på praksisoppgaven eller ikke. En student påpekte at datatilgangen var stengt for enkelte studenter under forberedelsen til muntlig eksamen, og at dette var svært uheldig. Studenten opplevde det også som urettferdig å sette en muntlig prøve 2 dager etter skriftlig, tatt den store mengden på skriftlige arbeider i betraktning.

Flere studenter reagerte på at refleksjonsnotatet blir gjort til gjenstand for vurdering. Hvis dette er ment å være studentens ærlige, personlige tanker rundt egen praksis, kan det lett komme i konflikt med vurderingsaspektet. Det ble også påpekt at det burde holde å levere ett refleksjonsnotat i stedet for tre. Studentene har også opplevd motstridende meldinger i forhold til om pensumlitteratur skal trekkes inn i refleksjonsnotatet eller ikke.

Studentene liker dårlig at antall sider som skal innleveres i hver oppgave er så vagt formulert. "Inntil 5 sider" og "Ca. 15 sider" bør unngås. Hvis man vil gi studentene slingsmonn kan det for eksempel stå: 15 sider (pluss - minus 2 sider godkjennes).

Tiltak: ILS vil tydeliggjøre alt som angår oppgaver og eksamen i "Informasjon og retningslinjer". Vi skal forsøke å se om det er mulig å finne en mal som gjør at lærerne bruker ITL mer likt, samt se om det er mulig å "rydde litt", lik at informasjonen blir lettere å finne. Antall sider i mappeinnlevering vil gå ned neste semester.

#### 6. Administrasjonen:

Noen mente det av og til gå litt lang tid før man får svar og at det kan være vanskelig å komme gjennom på telefon, mens andre mente de hadde fått god oppfølging. Studentene etterlyste imidlertid en oversikt over hvem som gjør hva i PPU-administrasjonen. Flere hadde opplevd å få ulike svar om eksamen.

#### Konklusjon:

Totalt sett virket studentene relativt godt fornøyd med 2. semester, men vi tar det som framkom av negative tilbakemeldinger og gode forslag videre.

Vi takker studentene for at de tok seg tid til å gi oss nyttige innspill og ønsker alle lykke til med eksamen og GOD JUL!

Oslo, 14. desember 2006

Kristin Bjørn-Hansen (referent)