

Studentevaluering

PPU heltid

Kull H09-V10



Institutt for lærerutdanning og skoleforskning

UNIVERSITETET I OSLO

Innhold

Innledning	3
Kort informasjon om oppbyggingen av PPU.....	3
Dokumentets inndeling:.....	3
Studentkullet H09-V10:.....	3
Rapport 1: PPU3110 høsten 2009	4
Innledning:	4
Deltakelse:	4
Rapport 1: PPU3110 høsten 2009	5
Rapport 2: PPU3120 - høsten 2009 (H09-V10)	8
Innledning:	8
Deltakelse	8
Rapport 2 DEL A: undersøkelse før praksis PPU 3120 (svarfrist 19.10.09).....	9
Rapport 2 DEL B: undersøkelse etter praksis PPU 3120 (svarfrist 25.11.09).....	11
Referat 1: PPU3120 høsten 2009 - referansegruppe	14
Rapport 3: PPU3120 - våren 2010 (H09-V10)	16
Innledning:	16
Deltakelse	16
Rapport 3: PPU3120 våren 2010 (H09V10).....	17
Referat 2: PPU3120 våren 2010 - referansegruppe.....	20

Innledning

Følgende dokument inneholder rapporter fra studentundersøkelsene som ble gjennomført på Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) på studentkullet H09-V10, samt referater fra møter i referansegruppen.

Studentundersøkelsene er blitt gjennomført som spørreundersøkelser på ITL, og deltakelsen har vært anonym.

Referansegruppen består av 2 personer fra hver seminargruppe. Studentrepresentantene i referansegruppen har hatt samtaler med sine medstudenter i forkant av referansegruppemøtene, slik at de også skulle ha anledning til å presentere synspunkt fra medstudenter.

Kort informasjon om oppbyggingen av PPU

PPU består av 2 emner, et innføringsemne på 10 studiepoeng, PPU3110 (eller UVEPAED03 for studenter på Lektorprogrammet), og et hovedemne på 50 studiepoeng, PPU3120.

Studenter som tar PPU som en selvstendig årsenhet starter med innføringskurset PPU3110 som et intensivt kurs over 2-3 uker, og går deretter direkte over til hoveddelen PPU3120. PPU årsenhet blir også kalt "PPU påbygging".

Dokumentets inndeling:

Dokumentet er delt inn i 5 deler; tre rapporter med innledning, og referat fra møte i referansegruppen for hvert semester.

1. rapport for PPU3110
2. rapport for PPU3120 høsten 2009
3. referat fra møte med referansegruppen høsten 2009
4. rapport for PPU3120 våren 2010
5. referat fra møte med referansegruppen våren 2010

Studentkullet H09-V10:

Rapportene i dokumentet bygger på tilbakemeldinger fra studentene som begynte på PPU i august 2009 og fullførte til sommeren 2010. 219 studenter tok PP3110 og 199 fortsatte videre på PPU3120.

Rapport 1: PPU3110 høsten 2009

Innledning:

Følgende rapport viser en gjennomgang av svarene på studentundersøkelsen på PPU3110 høsten 2009. Frist for besvarelse av undersøkelsen var 02.09.09.

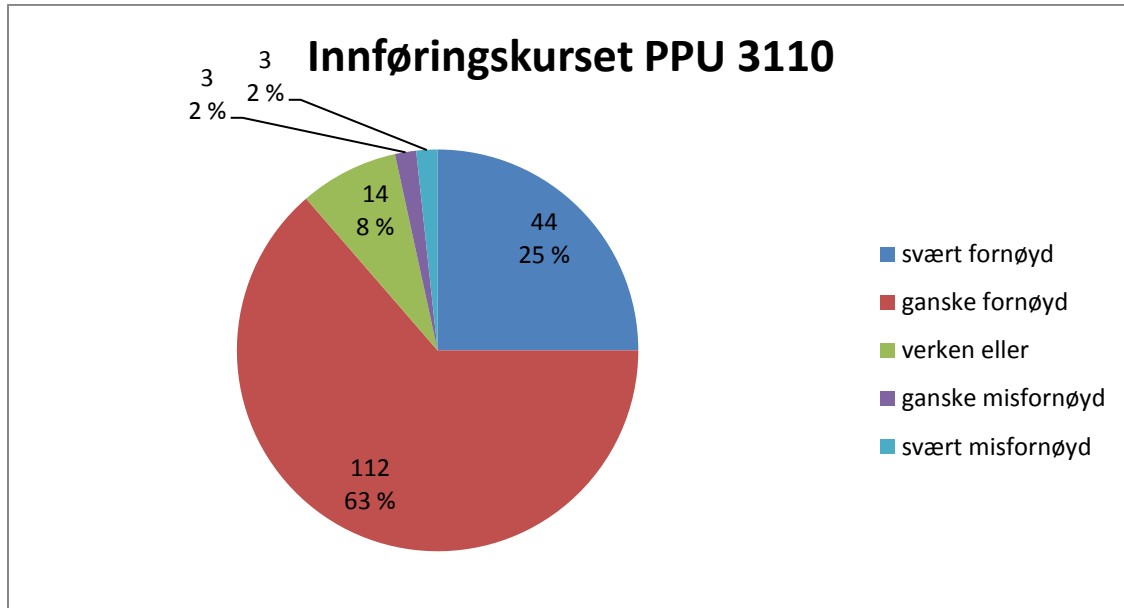
Deltakelse:

176 av 219 studenter besvarte undersøkelsen. Dette utgjør 80% deltakelse.

I kommentaren til hvert spørsmål oppgis svarprosenten, dvs. hvor stor andel av respondentene som vurderte det enkelte spørsmål. Videre oppgis det svaralternativ som størst andel respondenter har valgt. Til sist følger en kommentar som oppgir prosentvis fordeling av svarene.

Rapport 1: PPU3110 høsten 2009

1. I hvilken grad er du fornøyd med Innføringskurset PPU3110 som helhet?

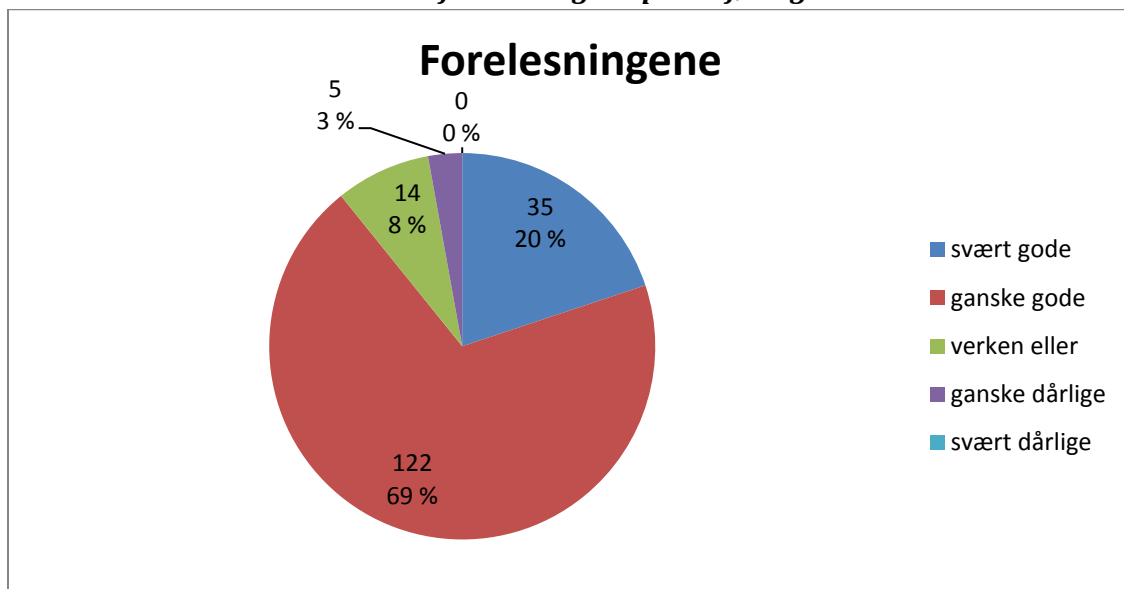


Svarprosent: 100% (176 av 176 respondenter).

Størst andel svart: ganske fornøyd (63%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 88% at de var svært eller ganske fornøyd med innføringskurset PPU3110. 8% var verken fornøyd eller misfornøyd. 4% var ganske eller svært misfornøyd med innføringskurset.

2. Hvordan vil du samlet vurdere forelesningene på Innføringskurset?

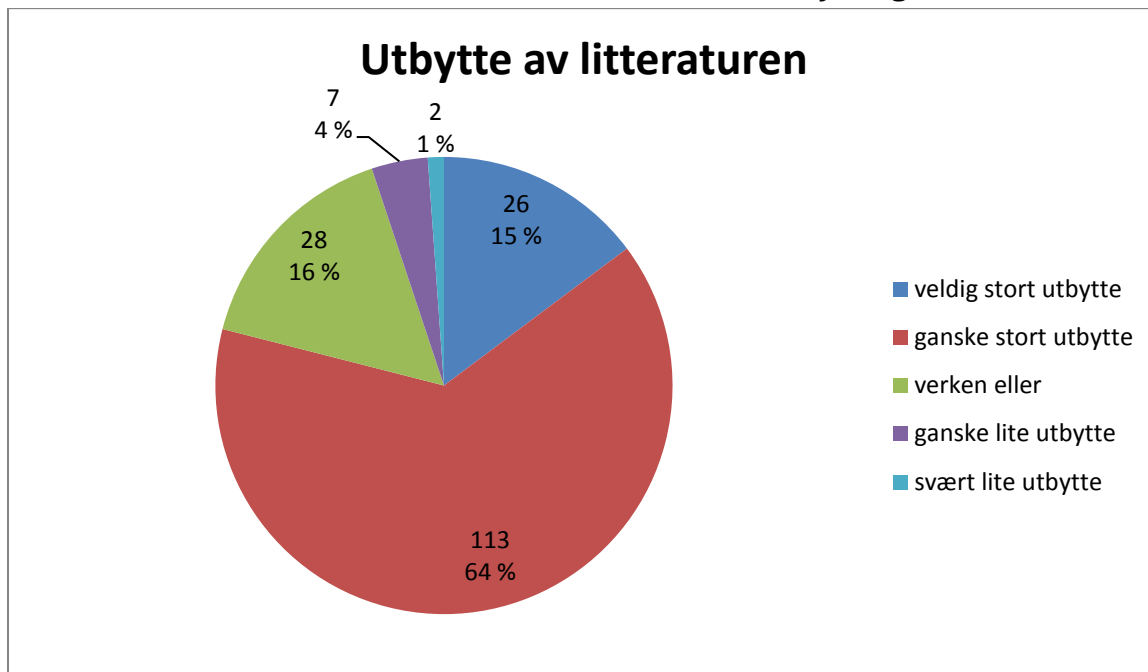


Svarprosent: *data ikke tilgjengelig*

Størst andel svart: ganske gode (69%)

Kommentar: Av de som besvarte spørsmålet, vurderte 89% forelesningene som svært eller ganske gode. 8% mente de verken var gode eller dårlige. 3% vurderte forelesningene som ganske dårlige. Ingen vurderte forelesningene som svært dårlige.

3. Hvordan vil du vurdere litteraturen som ble brukt i Innføringskurset?

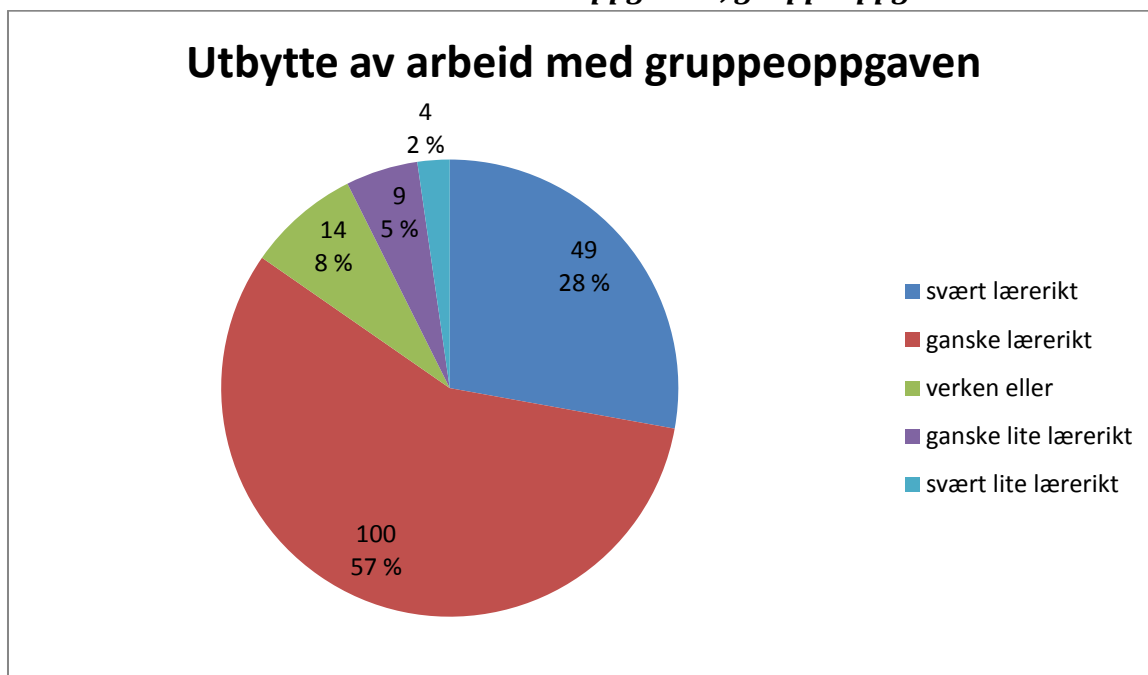


Svarprosent: 100% (179 av 179 respondenter).

Størst andel svart: ganske stort utbytte (64%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 79% at de hadde hatt veldig eller ganske stort utbytte av litteraturen. 16% hadde verken hatt stort eller lite utbytte. 5% oppga å ha hatt ganske eller svært lite utbytte (1% svært lite utbytte).

4. Hvordan vil du vurdere arbeidet med oppgave 1, gruppeoppgaven?

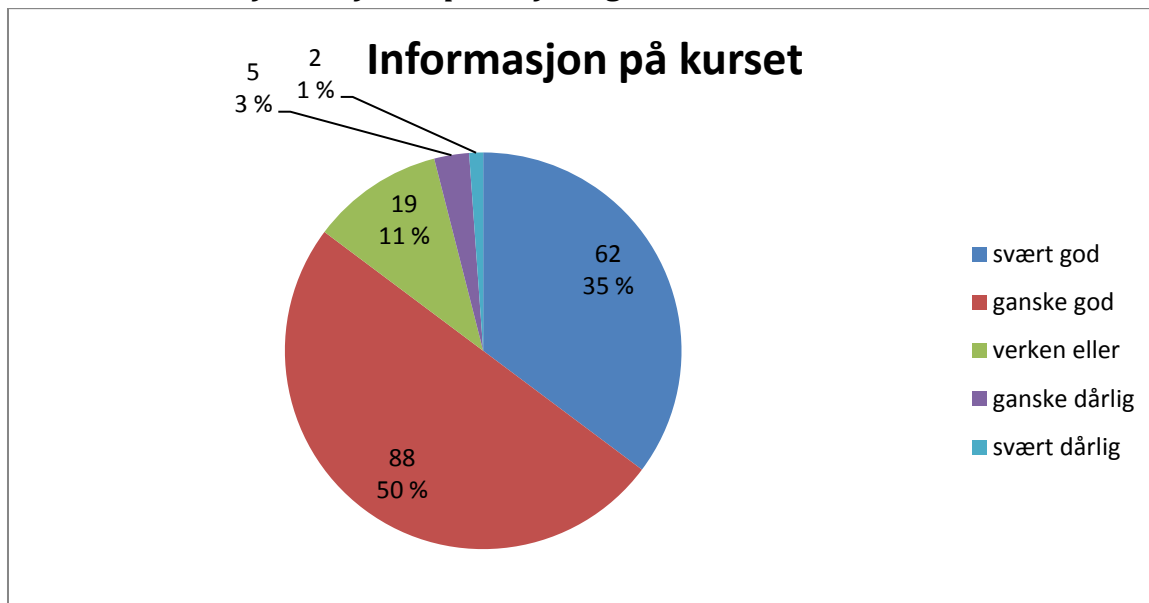


Svarprosent: 100% (176 av 176 respondenter).

Størst andel svart: ganske lærerikt (57%)

Kommentar: 85% vurderte arbeidet med gruppeoppgaven som svært eller ganske lærerikt. 8% vurderte arbeidet som verken eller. 7% vurderte arbeidet som ganske eller svært lite lærerikt.

5. Hvordan har informasjonen på Innføringskurset vært?

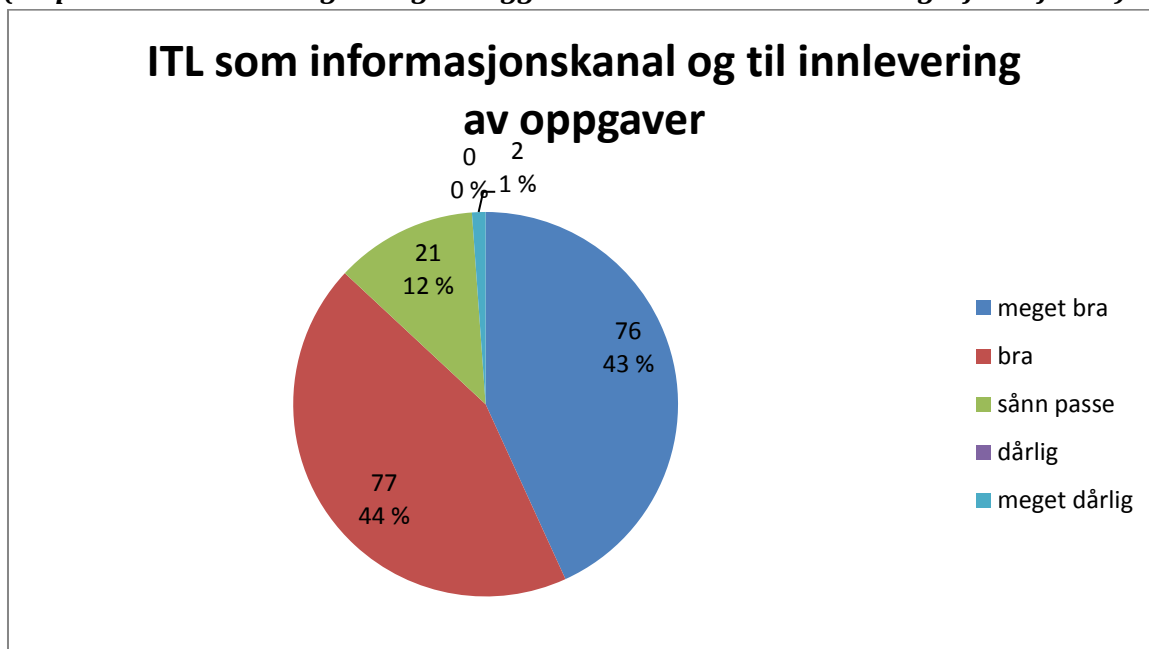


Svarprosent: 100% (176 av 176 respondenter).

Størst andel svart: ganske god (50%)

Kommentar: 85% vurderte informasjonen på kurset som svært eller ganske god. 11% vurderte informasjonen som verken god eller dårlig. 4% vurderte informasjonen som ganske eller svært dårlig (1% svært dårlig).

6. Hvordan fungerte ITL som informasjonskanal og til innlevering av besvarelser? (respondentene kunne også velge tilleggsalternativ: "Det var vanskelig å finne fram")



Svarprosent: 100% (176 av 176 respondenter).

Størst andel svart: ganske bra (44%)

Kommentar: 87% oppga at ITL fungerte meget bra eller bra som informasjonskanal og til innlevering av oppgaver. 12% oppga at det fungerte sånn passe. Ingen oppga at det fungerte dårlig. 1% oppga at det fungerte meget dårlig.

I tillegg oppga 4,5% av svarpersonene (8 av 176) at de opplevde at det var vanskelig å finne fram på ITL.

Rapport 2: PPU3120 - høsten 2009 (H09-V10)

Innledning:

Følgende rapport viser en gjennomgang av undersøkelser gjennomført på PPU-studiet blant studenter på kullet H09-V10, høsten 2009. 199 studenter fulgte studiet. Påfølgende sider viser en gjennomgang av svarene, med kommentar.

Rapporten er delt i to deler:

- a) undersøkelse foretatt *før* 4-ukers praksis (svarfrist 19.10.09)
- b) undersøkelse foretatt *etter* 4-ukers praksis (svarfrist 25.11.09)

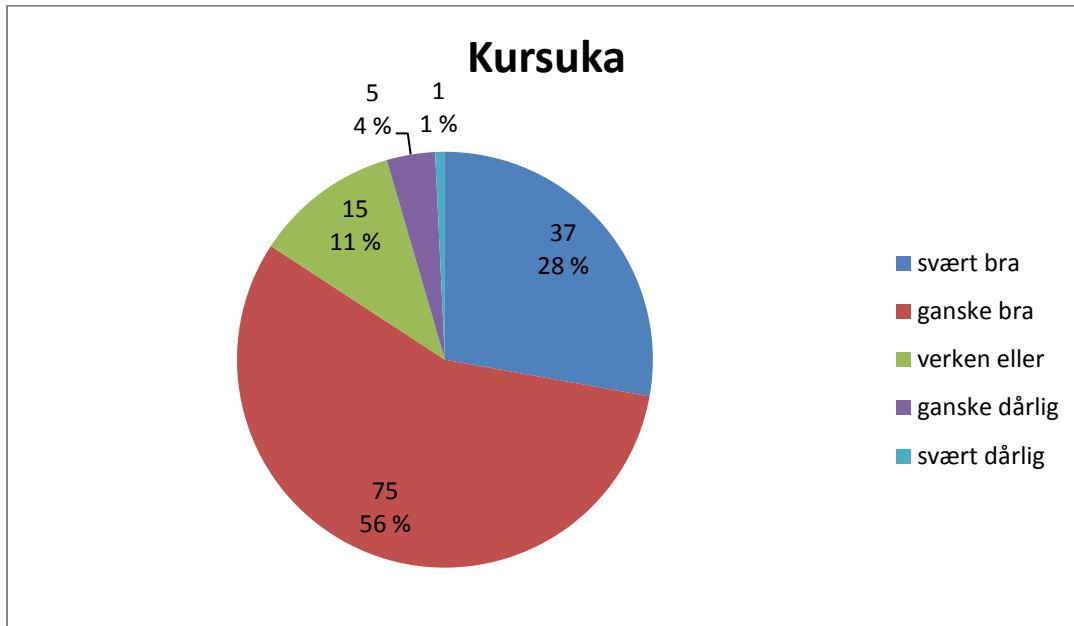
Deltakelse

- a) På undersøkelsen gjennomført før praksis, svarte 134 av 199 studenter, noe som tilsvarer 67% av den totale studentmassen på studiekullet.
- b) På undersøkelsen gjennomført etter praksis, svarte 161 av 199 studenter, noe som tilsvarer 81% av den totale studentmassen på studiekullet.

I kommentaren til hvert spørsmål oppgis svarprosenten, dvs. hvor stor andel av respondentene som vurderte det enkelte spørsmål. Videre oppgis det svaralternativ som størst andel respondenter har valgt. Til sist følger en kommentar som oppgir prosentvis fordeling av svarene.

Rapport 2 DEL A: undersøkelse før praksis PPU 3120 (svarfrist 19.10.09)

1. Hva synes du om kursuka (totalt sett)?

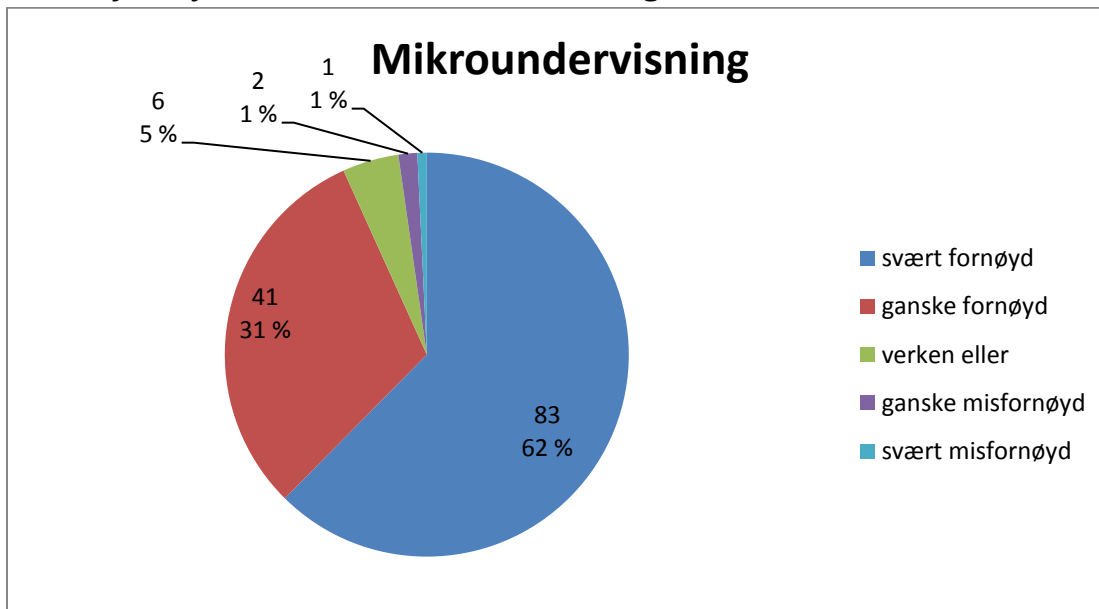


Svarprosent: 99,3% (133 av 134 respondenter).

Størst andel svart: ganske bra (56%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 74% at de mente kursuka var svært eller ganske bra. 11% mente den var verken bra eller dårlig. 5% vurderte kursuka som ganske eller svært dårlig (kun 1% svært dårlig).

2. Hvor fornøyd er du med mikroundervisningen?

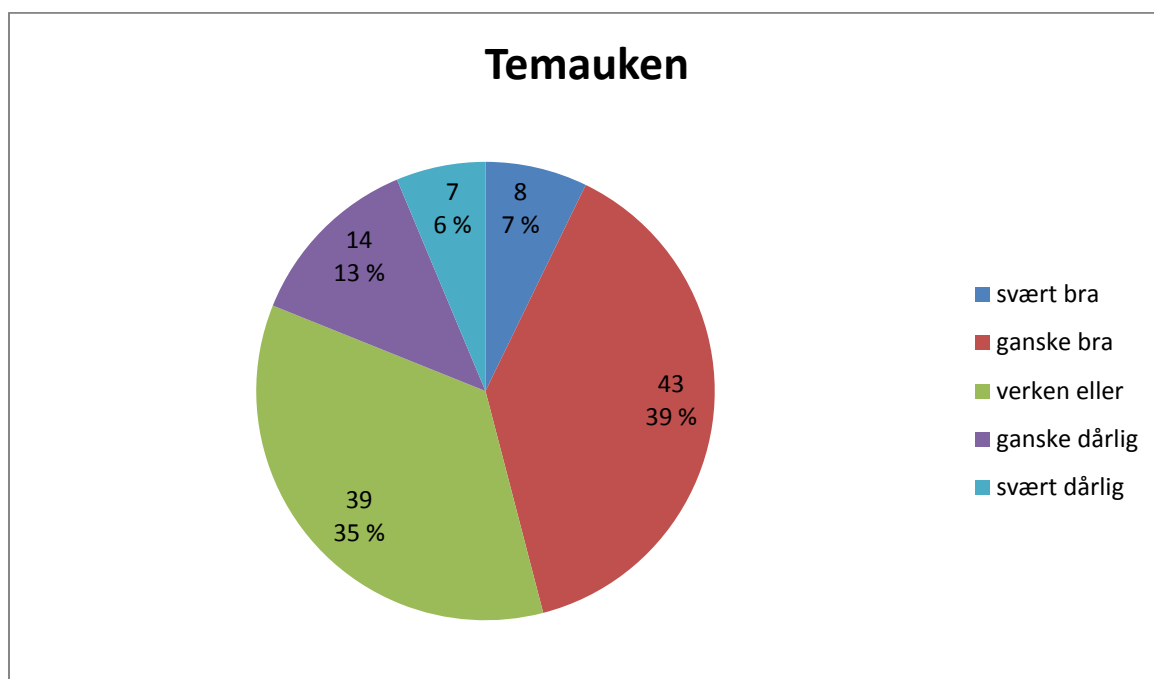


Svarprosent: 99,3% (133 av 134 respondenter).

Størst andel svart: svært fornøyd (62%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 93% at de var svært eller ganske fornøyd med mikroundervisningen. 5% var verken fornøyd eller misfornøyd. 2% var ganske eller svært misfornøyd med mikroundervisningen.

3. Hva synes du om temauken?



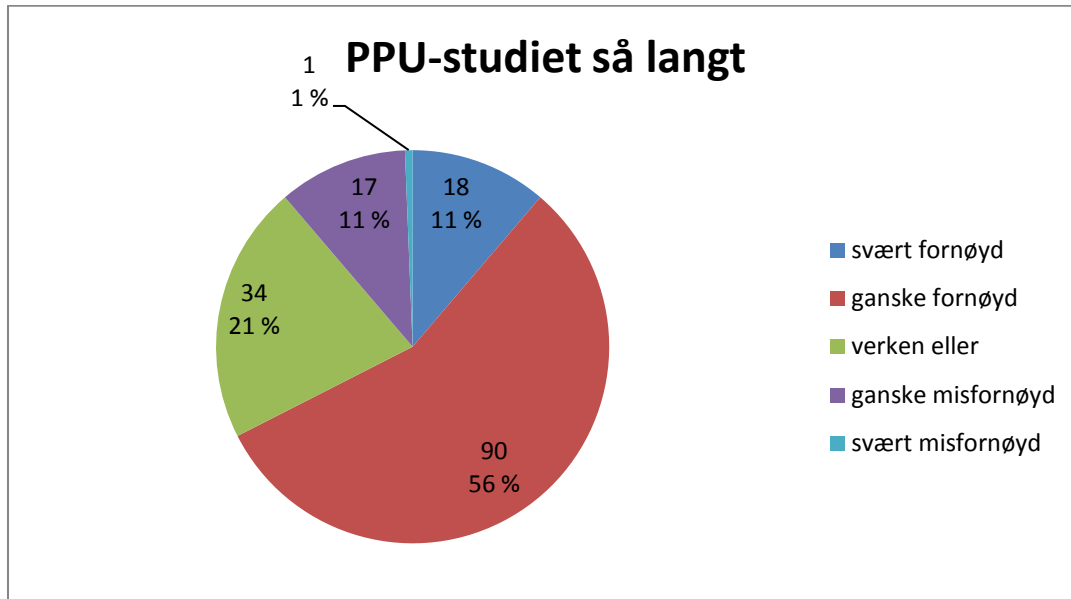
Svarprosent: 82,3% (111 av 134 respondenter).

Størst andel svart: ganske bra (39%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 46% at temauken var svært eller ganske bra. 35% mente den var verken bra eller dårlig. 19% vurderte temauken som ganske eller svært dårlig.

Rapport 2 DEL B: undersøkelse etter praksis PPU 3120 (svarfrist 25.11.09)

1. Er du fornøyd med PPU-studiet så langt?

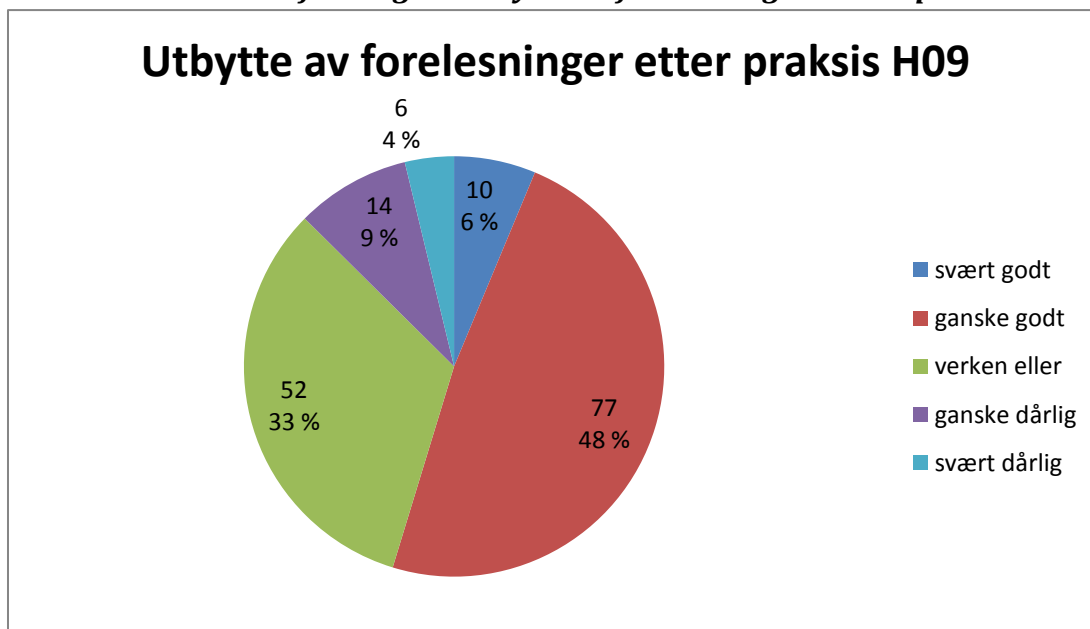


Svarprosent: 99,4% (160 av 161 respondenter).

Størst andel svart: ganske fornøyd (56%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 67% at de var svært eller ganske fornøyd med PPU-studiet så langt. 21% var verken fornøyd eller misfornøyd. 12% var ganske eller svært misfornøyd (kun 1% svært misfornøyd).

2. Føler du at du har fått et godt utbytte av forelesningene etter praksis?

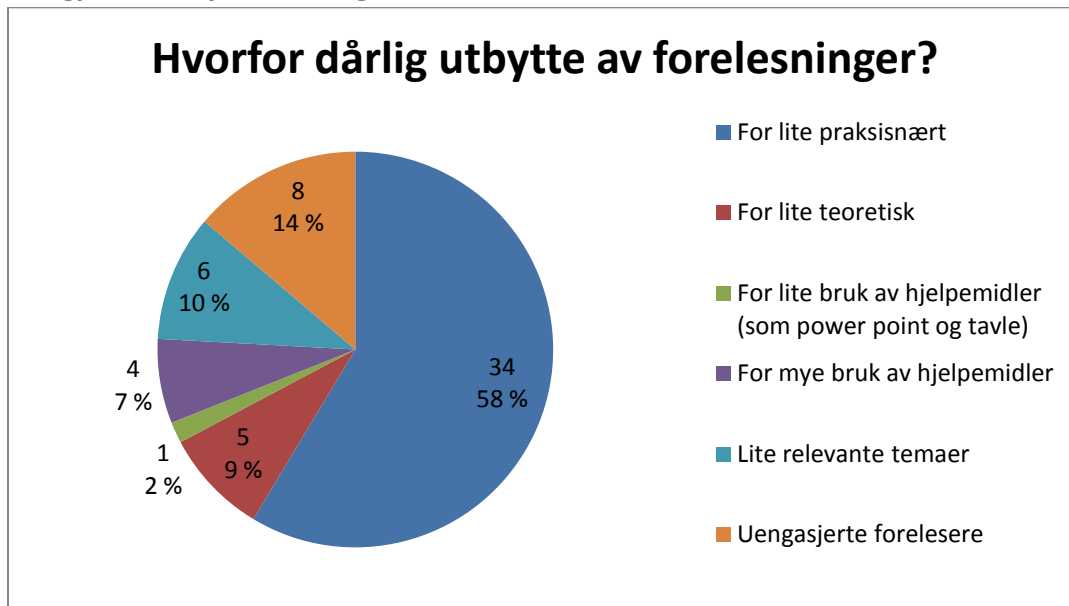


Svarprosent: 98,8% (159 av 161 respondenter).

Størst andel svart: ganske godt (48%)

Kommentar: Av de som svarte, vurderte 54% eget utbytte av forelesningene etter praksis til å være svært eller ganske godt. 33% vurderte utbyttet som verken godt eller dårlig. 13% vurderte utbyttet som ganske eller svært dårlig.

3. Hvis [du ikke føler at du har fått et godt utbytte av forelesningene etter praksis], hva gjorde utbyttet dårlig?

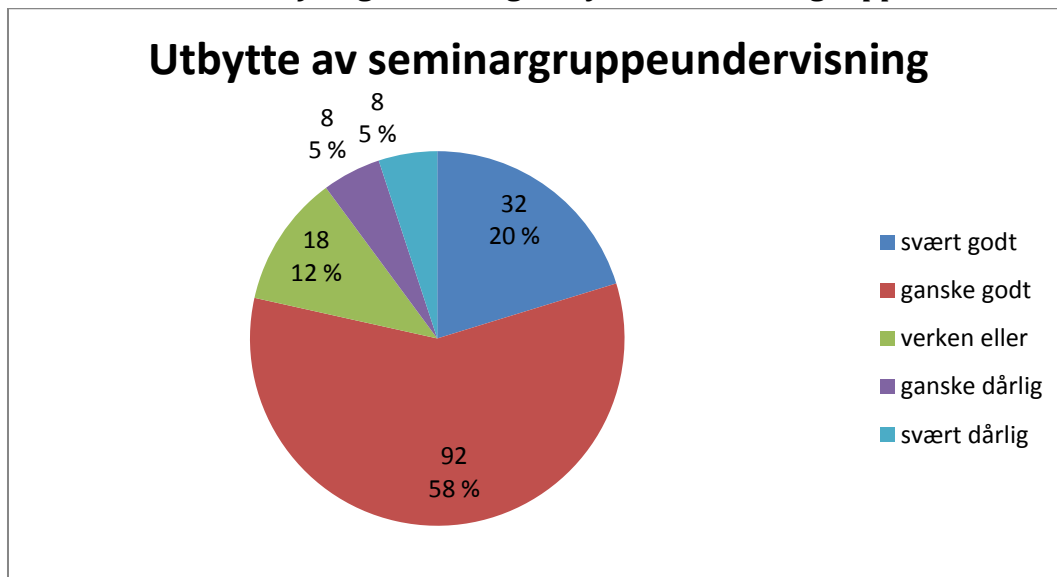


Svarprosent: 36% (58 av 161 respondenter).

Størst andel svart: For lite praksisnært (58%)

Kommentar: Av de som besvarte spørsmålet, oppga 58% at de hadde hatt dårlig utbytte av forelesningene fordi de var for lite praksisnære. 9% mente de var for lite teoretiske. 2% opplevde at det var for lite bruk av hjelpemidler, og 7% opplevde det var for mye bruk av hjelpemidler. 10% oppga at temaene var lite relevante. 14% mente at utbyttet var dårlig fordi foreleserne var uengasjerte.

4. Føler du at du har fått godt læringsutbytte av seminargruppeundervisningen?

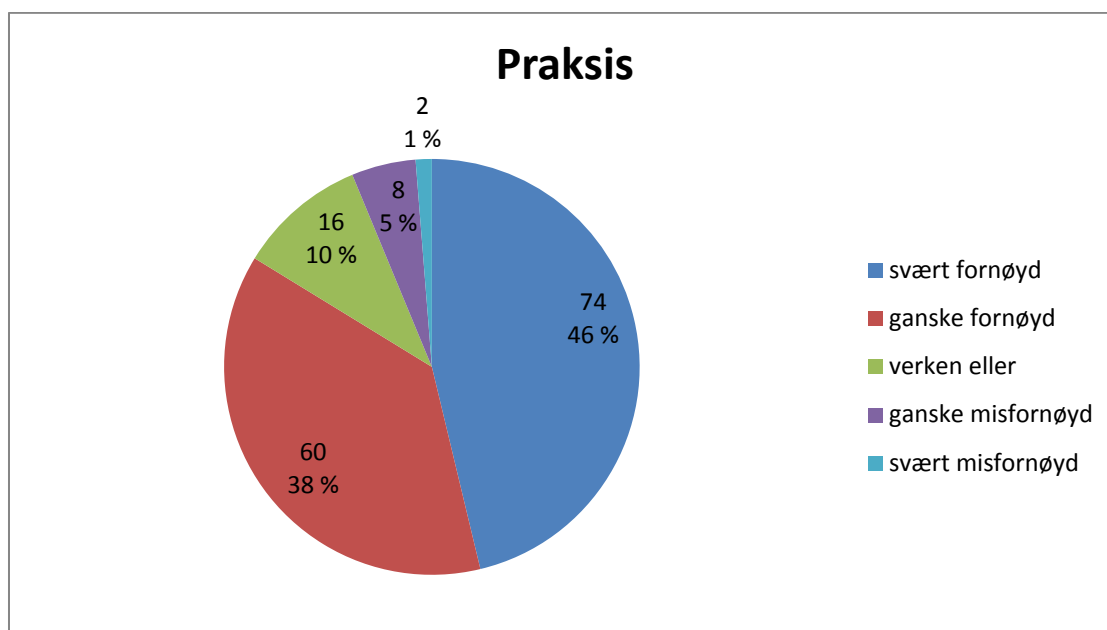


Svarprosent: 98,8% (158 av 161 respondenter).

Størst andel svart: ganske godt(58%)

Kommentar: Av de som svarte, vurderte 78% eget læringsutbytte av undervisningen i seminargruppene til å være svært eller ganske godt. 12% vurderte læringsutbyttet som verken godt eller dårlig. 10% vurderte læringsutbyttet som ganske eller svært dårlig.

5. Hvor fornøyd er du med utbyttet av praksis?



Svarprosent: 99,4% (160 av 161 respondenter).

Størst andel svart: svært fornøyd (46%)

Kommentar: Av de som svarte, oppga 84% at de var svært eller ganske fornøyd med utbyttet av praksis. 10% var verken fornøyd eller misfornøyd. 6% var ganske eller svært misfornøyd (kun 1% svært misfornøyd).

Referat 1: PPU3120 høsten 2009 - referansegruppe

Møte i referansegruppen

Dato: 10. desember 2009

Tilstede: Elin Aakre, Monika Tofte, Haakon Korsnes Sjø, Sverre Bjørnstad, Silje Brenden, Maria Aasen, Farid Berrahou, Ida Linchausen, Tove Sonja Dahlen, Truls Aleksander Borch.

Tilstede fra PPU-ledelsen og administrasjonen: Geir Knudsen (PPU- leder) og Emilia Andersson (referent).

1. Felles- forelesningene

Det oppleves at det er stor forskjell i kvalitet mellom ulike forelesninger, men en generell oppfatning er at kvaliteten på forelesningene har blitt dårligere utover semesteret. Det er viktig at forelesningen omhandler ett relevant tema og at det blir relatert til praksis. Det er for mye bruk av Powerpoint, alt for mange slides med for mye tekst på. Det er også et ønske om at forelesningene bør ligge tettere opp mot pensum, og at det er et samsvar mellom det studentene blir bedt om å lese og det som blir tatt opp på forelesning. Et annet ønske som fremkommer er at foreleserne burde være mer engasjerte og få med seg studentene i diskusjoner.

2. Seminargruppene

Det ses som positivt med studentinnlegg og fremføringer. Det er generelt et ønske om å knytte teorien til praktiske eksempler. Dette fungerer i ulik grad i de ulike seminargruppene. En del seminargrupper fungerer godt når det gjelder å problematisere det som har blitt tatt opp på forelesning og andre gjør dette mindre bra. Et forslag fra studentene er at det skal brukes mer tid før praksis til å forberede dem på dette.

3. Praksis

Det foreslås et praksismøte med besøkspersonen fra ILS før de går ut i praksis. Det bør foreligge klare retningslinjer for hva studentene skal gjøre i praksisperioden i forhold til undervisningstid, tid på skolen med mer. Det er veldig varierende hva studentene gjør i praksis en del får velge om de vil observere eller undervise, mens andre får undervise fra dag én uten et tilbud om observasjon. Det kommer også frem at det er få av praksisbesøkene som faktisk omhandler et klart tema. Om veiledningen i praksis er det ulike meninger om, det finnes veiledere som er kjempegode, men også de som ikke vet hvordan de skal veilede studentene.

4. ITL

Det fremkommer at studentene finner ITL som veldig uoversiktlig. Informasjon kommer for seint, og det er vanskelig å finne fram. Studentene synes at det er vanskelig å finne frem til frister og innleveringsdatoer på ITL. De vil ha en klarere logikk i trestrukturen.

Oslo 11. desember 2009

Emilia Andersson (referent)

Rapport 3: PPU3120 – våren 2010 (H09-V10)

Innledning:

Følgende rapport viser en gjennomgang av undersøkelsen som ble gjennomført på PPU-studiet blant studenter på kullet H09-V10 ved slutten av vårsemesteret 2010 (svarfrist 31.05.10).

Påfølgende sider viser en gjennomgang av svarene, med kommentar.

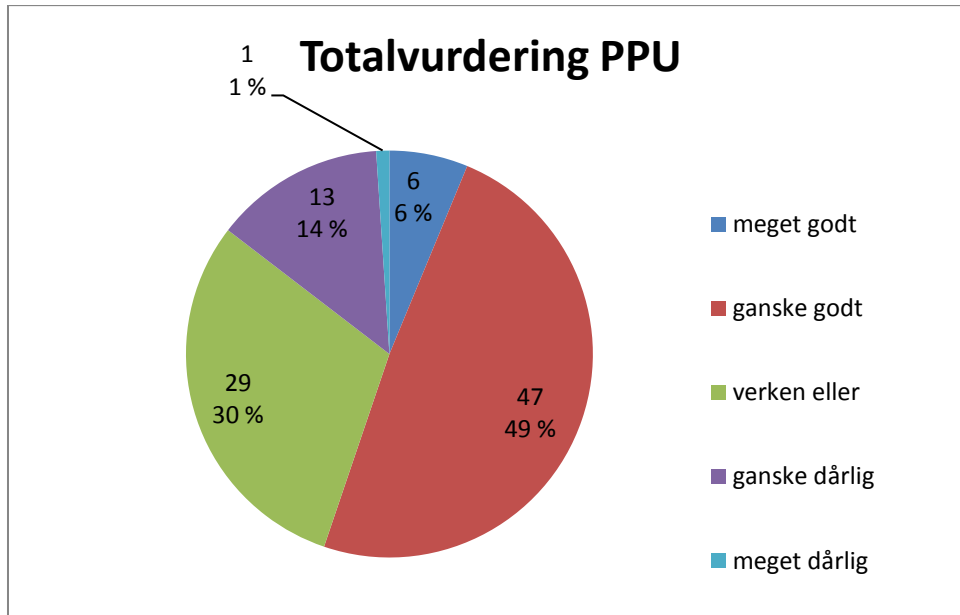
Deltakelse

96 av 199 studenter deltok (48% deltakelse).

I kommentaren til hvert spørsmål oppgis svarprosenten, dvs. hvor stor andel av respondentene som vurderte det enkelte spørsmål. Videre oppgis det svaralternativ som størst andel respondenter har valgt. Til sist følger en kommentar som oppgir prosentvis fordeling av svarene.

Rapport 3: PPU3120 våren 2010 (H09V10)

1. Hva er din totale vurdering av PPU-studiet?

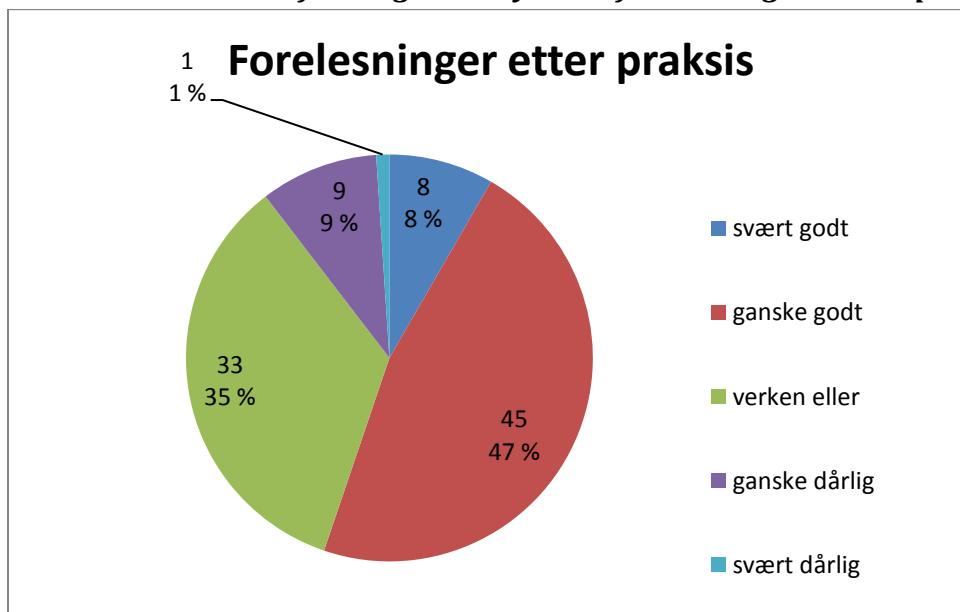


Svarprosent: 100% (96 av 96 respondenter)

Størst andel svart: ganske godt (49%)

Kommentar: 55% av studentene som besvarte spørsmålet vurderte PPU-studiet som meget eller ganske godt (6% meget godt). 33% vurderte PPU-studiet som verken godt eller dårlig. 15% vurderte det som ganske eller meget dårlig (1% meget dårlig).

2. Føler du at du har fått et godt utbytte av forelesningene etter praksis?

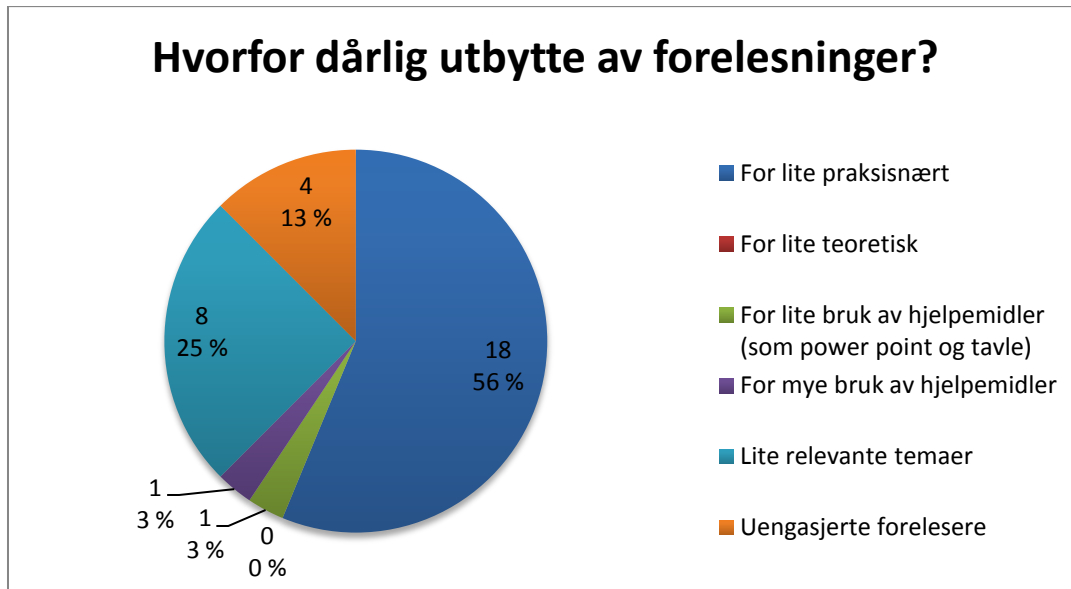


Svarprosent: 100% (96 av 96 respondenter)

Størst andel svart: ganske godt (47%)

Kommentar: 55% av studentene som besvarte spørsmålet vurderte utbyttet av forelesningene etter praksis til svært eller ganske godt. 35% vurderte utbyttet til verken godt eller dårlig. 10% vurderte utbyttet som ganske eller svært dårlig (1% svært dårlig).

3. Hvis [du ikke følte at du fikk godt utbytte av forelesningene etter praksis], hva gjorde utbyttet dårlig?

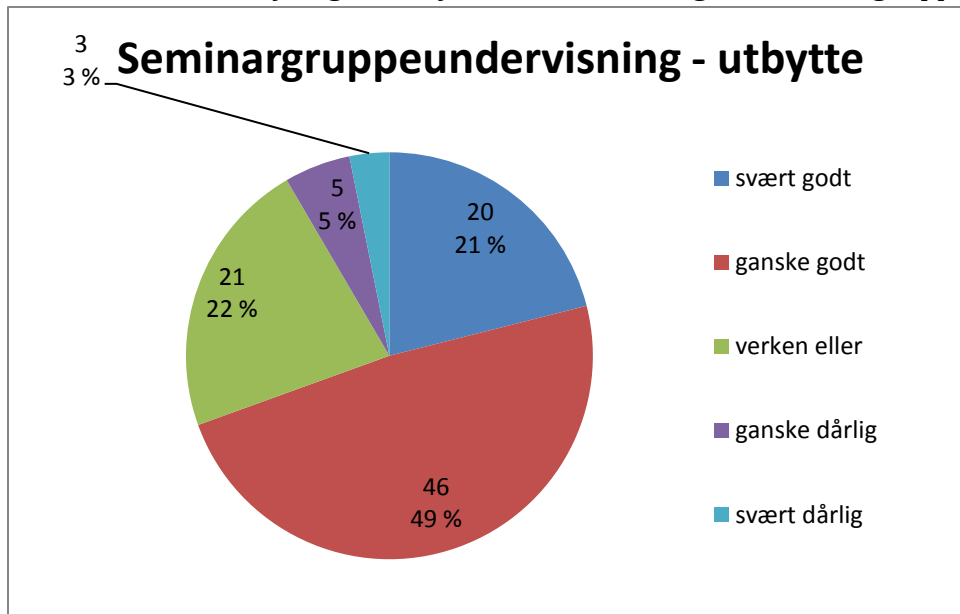


Svarprosent: 33,3% (32 av 96 respondenter).

Størst andel svart: For lite praksisnært (56%)

Kommentar: Blant studentene som besvarte spørsmålet, oppga 56% at de hadde hatt dårlig utbytte av forelesningene fordi de var for lite praksisnære. Ingen mente de var for lite teoretiske. 3% opplevde at det var for lite bruk av hjelpemidler, og 3% opplevde det var for mye bruk av hjelpemidler. 25% oppga at temaene var lite relevante. 13% mente at utbyttet var dårlig fordi foreleserne var uengasjerte.

4. Føler du at du har fått godt utbytte av undervisningen i seminargruppen?

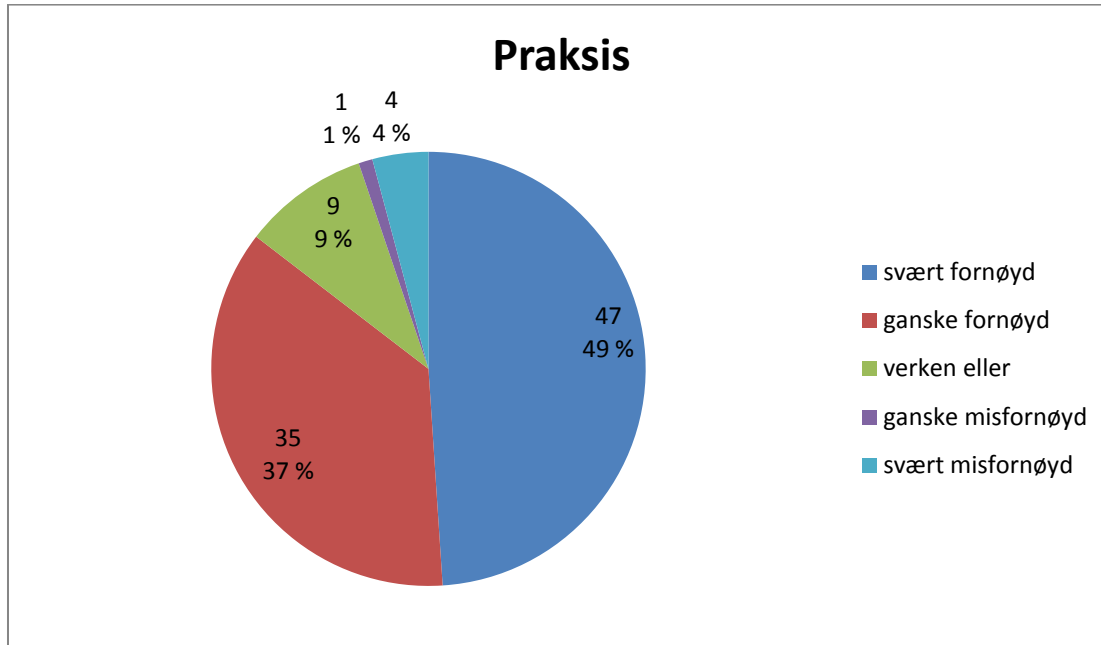


Svarprosent: 99% (95 av 96 respondenter)

Størst andel svart: ganske godt (49%)

Kommentar: 70 % av studentene som besvarte spørsmålet vurderte utbyttet fra undervisningen i seminargrupper som svært eller ganske godt. 22% vurderte utbyttet som verken godt eller dårlig. 8% vurderte utbyttet som ganske eller svært dårlig.

5. Hvor fornøyd er du med utbyttet av praksis?

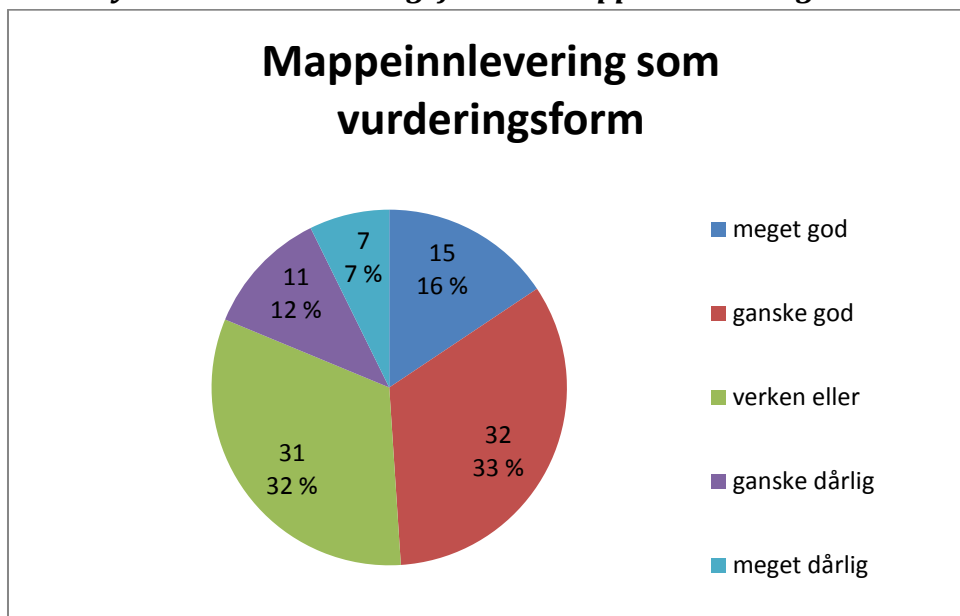


Svarprosent: 100% (96 av 96 respondenter)

Størst andel svart: svært fornøyd (49%)

Kommentar: 86% av studentene som besvarte spørsmålet var svært eller ganske fornøyd med utbyttet av praksis. 9% var verken fornøyd eller misfornøyd med utbyttet. 5% oppga å være ganske eller svært misfornøyd med utbyttet av praksis (1% ganske misfornøyd).

6. Hva synes du om vurderingsformen mappeinnlevering?



Svarprosent: 100% (96 av 96 respondenter)

Størst andel svart: ganske godt (33%)

Kommentar: 49% av studentene som besvarte spørsmålet vurderte mappeinnlevering som en meget eller ganske god vurderingsform. 32% vurderte den som verken god eller dårlig. 19% vurderte vurderingsformen som ganske eller meget dårlig.

Referat 2: PPU3120 våren 2010 - referansegruppe

Møte i referansegruppen

Dato: 19. mai 2010

Tilstede: Gunvor Asbø, Sverre Bjørnstad, Rune Valle, Truls Alexander Borch, Espen Stranger-Johansen,

Tilstede fra PPU-ledelsen og administrasjonen: Ketil Mathiassen. (PPU- leder) og Emilia Andersson (referent).

1. Hva er din oppfatning av PPU-studiet ved ILS i lys av en god lærerutdanning?

a. Pek på sider som fungerer bra?

Svar: Praktis fungerer bra, men det beror mye på hvilken veileder du får og hvor seriøst de tar jobben som veileder. Oppgavene fungerer bra, men oppgaven i fagdidaktikk kan gjerne ha et tilbakemeldingsmoment. Studentene mener at det er viktigere å bruke ressurser på tilbakemelding på denne oppgaven, enn å bruke ressurser på å rette oppgaven i klasseledelse. Et forslag fra studentene er å levere begge oppgavene før praksis og at begge inngår i mappa. Det er positivt når foreleser eller seminarleder legger fram et case til diskusjon.

b. Pek på sider du mener ikke fungerer så bra?

Svar: Praksisperioden ligger for nært opp til innleveringen av mappa. Studentene mener at det hadde vært en fordel om de fikk prøvd seg i både ungdomskolen og i videregående skole. Det kan bli et for stort skille mellom teori og praksis. Studentene ønsker å ha mer om K06 og mindre om foregående læreplaner og skolehistorie.

2. Hva mener du generelt om forelesningene ved ILS?

Svar: Forelesningene er lite koblet til pensum, og pensum i seg selv er ikke særlig godt. Det er stor variasjon i kvaliteten på forelesningene. Forelesningene prioriteres ofte ned på grunn av at studentene ikke vet hva de får og på grunn av tid. Det trekkes videre frem at forelesningene inneholder for mye empiri og er for deskriptive, studentene ønsker mer analytiske og normative forelesninger.

3. Hva kan du si om temaene i forelesningene i forhold til praksis og lærerprofesjonen?

Svar: Vygotsky-forelesningen trekkes frem som veldig bra. De fleste er enige om at temaene på forelesningene er gode, men at det snarere er innholdet som ikke alltid er like relevant. Studentene ønsker innhold som er mer praktisk, eksempelvis mer om Individuell opplæringsplan (IOP). Et annet forslag som tas opp er å invitere rektorer til å snakke om deres skoles ideologi.

4. Dersom kvaliteten på våre forelesninger skal heves, hva må til for å gjøre dem bedre?

Svar: En mer klar bestilling på forelesningen, hva er det ILS vil at studnetene skal lære seg. Foreleserne må bli klarere på hvem det er de foreleser for, ikke forskere, men lærere. Det er også ønskelig at det foreligger klare mål for forelesningene.

5. De fleste svarer at utbyttet av seminargruppesamlingene har vært gode. Hva skal til for å gjøre seminargruppesamlingene ennå bedre?

Svar: Interessante og viktige spørsmål fra forelesningene ble ikke alltid fulgt opp i seminarundervisningen. Seminarundervisningen har et for stramt skjema mener studentene. Videre mener de at seminarleder kan ta mer ansvar for å styre seminargruppene, det flyter iblant ut i unyttige diskusjoner mellom et fåtal av studentene i gruppen. Det kommer videre frem at progresjonen i seminargruppene ikke alltid er så god. Det er fint at studnetene får prøve seg første semester på å lede seminargruppene, men dette gir ikke så mye utbytte i andre semester.

Studentene ønsker at ILS setter opp grupper som kan diskutere ulike artikler og temaer som har vært oppe på forelesninger. Disse gruppene skal være frivillige, men det blir mer strukturert om ILS står for organiseringen.

7. Hva er din erfaring med undervisningen i fagdidaktikk i forhold til praksis og framtidig læreryrke?

- a. Føler du at fagdidaktikkundervisningen bidrar til å gjøre deg tryggere på faget/fagene i undervisningssituasjonene i praksis?

Svar: Studentene trekker frem at skillet mellom deres fagdidaktiske fag og hva de får undervise i i praksis er et problem. En student som har samfunnsfag har undervist i historie og en annen som har historie fikk undervise i geografi i fireukers praksis. Et annet forslag er at fremedspråkene kan ha noen fagdidaktiske forelesninger sammen, eksempelvis når det kommer til læreplanene.

8. Finner du en rød tråd mellom undervisningen i fagdidaktikk og pedagogikk?

Dette er det veldig delte meninger om.

9. Hvordan ble du forberedt på praksis?

- a. informasjon om innhold og organisering
b. som en del av din faglige opplæring
c. i møtet med praksis (praksisfeltet)

Svar: De fleste er positive på alle disse punktene.

Emilia Andersson (referent)