**SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED**

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

|  |  |
| --- | --- |
| Emne  | Ped 2103 |
| Semester  | Høst 2022 |
| Foreleser(e) | Veslemøy Rydland, Ratib Lekhal, Heddag Novang Wahl, John Købli, Ingvill RasmussenSamt seminarledere: Heddag Novang Wahl og Ymkje Haverkamp |
| Tidspunkt for underveisevalueringen  | To evalueringstilnærminger er brukt1. Studentgruppe
2. Anonym evaluering på nett, del av pilotutprøving med
 |
| Hvordan ble evalueringen gjennomført(skjema/annet)  | 1. Første forelesning spurte jeg om frivillige til å gi meg tilbakemeldinger. Fire stykker meldte seg. Jeg holdt kontakt med gruppen per mail og inviterte til en lunsj
2. Den digitale emneevalueringen ble introdusert nest siste forelesning. Rapporten ble lagt fram og gjennomgått med studentene siste forelesning. Dette fikk god mottagelse
 |
| Hvor mange studenter deltok i evalueringen  | Studentene som deltok på siste forelesning. Svarprosent ca 30% |
| **Studentenes opplevelse av følgende punkter:**  |
| \*Studieinformasjon  | Tilbakemeldingene er stort sett gode. Temaene i emnet dekkes på en god måte, det er klare forventinger, organiseringen og informasjon er god. Vi spurte om studentene brukte PC eller mobil når de skal finne informasjon i Canvas. 84% sier at de bruker begge deler |
| \*Undervisningsstart og igangsetting av emnet  | Ingen negative tilbakemeldinger på dette. Studentene opplever at forventningene er klart formidlet |
| \*Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø  | Seminarene og opplegget der har vært jobbet med over tid og fikk også dette semesteret gode tilbakemeldinger. Det er en gruppeoppgave med poster (2 stk per gruppe) og en individuell caseoppgave. Studentene skal også gi hverandre tilbakemeldinger.Foreleserne får gode tilbakemeldinger, noen ønsker flere forelesninger andre ønsker mer zoom.  |
| \*Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene) | Mye er likt her som i tidligere evalueringer. Stort sett gode tilbakemelding på pensum, men flere nevner at de strever med å lese engelsk. |
| \*Vurderingsformene i emnet  | Kombinasjonen arbeidskrav og skoleeksamen fungerte godt. Studentene ønsker litt leger tid på skoleeksamen. Vi har undersøkt muligheter for endringer, men det er vanskelig. Vi fortsetter derfor med samme vurderingsform. Skoleeksamen på dette nivået vurderes som en god evalueringsform. Arbeidskravene må bestås for at studentene skal kunne gå opp til eksamen. |
| \*Studentenes egeninnsats  | Forelesningene og seminarene har vært fysiske. Utover i semesteret har det vært varierende oppmøte på de fysiske forelesningene. Evalueringen viser at flere ønsker muligheten for deltagelse via zoom. Videre at 42% av studentene jobber 1-2 dager per uke, 47% jobber mer enn 2 dager, og 6% jobber fulltid.53% sier at de kjenner få på studiet og 26% sier at de ikke har venner på studiet.Vi vet ikke om disse tallene er representative for det sosiale miljøet ved Iped for studentene på bachelornivået. Venner og det sosiale studiemiljøet er viktig for oppmøte, men studentene får heller ikke venner om de ikke treffes. Her er det en jobb å gjøre på bachelor. |
| **Konklusjoner**  |
| \*Forslag til endringer (studentenes og lærernes)  | - Seminarene bør starte tidlig slik at de obligatoriske innleveringene er klare i god tid før eksamen (dette har vi p.t. og det bør beholdes)- Tydeliggjøre at det det kreves innsats å få bestått på arbeidskrav. Bestått/ikke-bestått som vurderingsform kan bli klarere kommunisert- Se på muligheten for noe hybrid undervisning i en form som passer forelesere og studenter. Dette bør drøftes igjen med undervisere. Canvas kombinert med Samtavla og Zoom kan være prøves ut.- Deler av pensum bør oppdateres.  |
| \*Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene  |  |

Signatur (emneansvarlig): ……………………………………………………………………..