**SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED**

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

|  |  |
| --- | --- |
| Emne | Ped 2103 |
| Semester | Høst 2023 |
| Foreleser(e) | John Købli og Ingvill Rasmussen  Samt seminarledere: Neha Gabrielsen Singh og Jo Javaal |
| Tidspunkt for underveisevalueringen | To evalueringstilnærminger er brukt, underveis og på slutten av undervisningen   1. Planum/Samtaler med studenter 2. Anonym evaluering på nett, del av pilotutprøving – siste fase |
| Hvordan ble evalueringen gjennomført  (skjema/annet) | 1. Samtaler med studenter på seminarer 2. Den digitale emneevalueringen ble gjennomført i undervisningstiden for å øke svarprosenten. Rapporten ble lagt fram og gjennomgått med studentene siste forelesning.   Vi brukte flere åpne spørsmål denne runden |
| Hvor mange studenter deltok i evalueringen | Studentene som deltok på forelesning. Svarprosent ca 40% |
| **Studentenes opplevelse av følgende punkter:** | |
| \*Studieinformasjon | Tilbakemeldingene er stabilt gode og i samsvar med tidligere år. Organiseringen og informasjon er god. |
| \*Undervisningsstart og igangsetting av emnet | Ingen negative tilbakemeldinger på dette.  ok |
| \*Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø | Samsvarer med siste års evaluering. Seminarene og opplegget der har vært jobbet med over tid og får gode tilbakemeldinger. Det er en gruppeoppgave med poster (2 stk per gruppe) og en individuell caseoppgave. Studentene skal også gi hverandre tilbakemeldinger.  Foreleserne får gode tilbakemeldinger. Vi prøve zoom etter ønske fra studenter på evaluering forrige år. Det ble ikke så godt mottatt.  Vi har spurt om læringsmiljø de to siste årene og finner at det er få studenter som kjenner hverandre – 96 % som svarer at de kjenner kun noen få. |
| \*Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene) | Mye er likt her som i tidligere evalueringer.  Nivå og relevans får gode tilbakemeldinger  Noe pensum er endret og disse endringene har vært vellykket. |
| \*Vurderingsformene i emnet | Kombinasjonen arbeidskrav og skoleeksamen fungerte godt. Studentene ønsker litt leger tid på skoleeksamen. Skoleeksamen på dette nivået vurderes som en god evalueringsform.  Arbeidskravene må bestås for at studentene skal kunne gå opp til eksamen.  Oppgavene på skoleeksamen er utformet som en forlengelse av arbeidskravene. |
| \*Studentenes egeninnsats | Forelesningene og seminarene har vært fysiske.  Som alle tidligere semestere så har det vært varierende oppmøte på de fysiske forelesningene sent i semesteret. Som nevt var ikke testen med å legge til Zoom særlig godt mottatt.  Undervisningen ble flyttet til et mindre undervisningsrom. Dette førte til mer deltagelse og ble godt mottatt. |
| **Konklusjoner** | |
| \*Forslag til endringer (studentenes og lærernes) | - Seminarene bør starte tidlig slik at de obligatoriske innleveringene er klare i god tid før eksamen (dette har vi p.t. og det bør beholdes)  - Emneleder har forøkt over mange år å rette en feil i beskrivelsen av arbeidskrav – dette blir ikke fulgt opp av administrasjon.  - Undervisning i et større seminarrom heller et auditorium  - Vurdere å heller ha et seminar ekstra og kutte noen forelesninger  - Emneleder ser på pensum hvert år og vil vurdere noen oppdateringer/justeringer. |
| \*Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene |  |

Signatur (emneansvarlig): ……………………………………………………………………..