

SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

Emne	PED3090 KAT-del
Semester	Vår 2022
Foreleser(e)	Emneansvarlige KAT: Mervi Hasu (evaluator) Mervi Hasu, Hans Christian Arnseth + bac. thesis veileders H.C. Arnseth, Anders Mørck, Mervi Hasu, Isabel Brandenberger (stipendiat)
Tidspunkt for underveisevalueringen	-
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	Muntlig evaluering + forelesernes refleksjon
Hvor mange studenter deltok i evalueringen	Omtrent 6 fra 27 studenter. Muntlig evaluering i den siste seminargang.
Studentenes opplevelse av følgende punkter:	
*Studieinformasjon	Ikke noe spesiell kommentarer. Synes ok.
*Undervisningsstart og igangsetting av emnet	Ikke noe spesiell kommentarer. Synes ok.
*Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø	I den evaluerende diskusjonen ønsket studenter (ca. 6 deltagere) å ha mindre strukturerte seminarer etter innlevering av oppgaven. Det vil si at de ikke likte det med

	<p>at de i små grupper skulle lese en tekst og presentere et konsept/tema for diskusjon. De ønsket seg bredere temaer og spørsmål satt opp av seminarlederne.</p> <p>Refleksjoner av emneansvarlige: Kun 4-6 studenter deltok på de uforpliktende seminarene etter at de hadde levert oppgaven. Da jeg i god tid før disse seminarene spurte hvem som planlegger å delta, ga de fleste som svarte beskjed om at de må være på jobb og ikke kan delta. Mange svarte imidlertid ikke. Det blir vanskelig å planlegge seminarene.</p>
<p>*Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene)</p>	<p>I år 2022 prøvde vi ut en ny ordning for å hjelpe studenter med å utvikle sine problemstillinger (fordi det tidligere har vært vanskeligheter). Vi hadde et dedikert 2-timers seminar for dette. Tre lærere (Hasu, Arnseth, Brandenberger) sirkulerte i små grupper for å diskutere, delt inn etter bredere temaer for problemstillinger som deltakerne hadde gitt uttrykk for.</p> <p>Omtrent halvparten av 27 studenter deltok.</p> <p>Refleksjoner av emneansvarlige: Vi anslår at ganske mange studenter (omtrent 8-10) hadde nytte av dette seminaret. Mest de som allerede hadde en viss anelse om interesse i hodet. Disse studentene kunne sende inn relativt godt utviklet problemstilling/tentativ tekst i første veiledningsrunde.</p> <p>Balansen ble også jevnere mellom de studentene som valgte tema knyttet til arbeidslivslæring/kompetanse og studenter som valgte teknologi/læringsrelatert tema. Dette var bra for ressursdelingen mellom KULA-knyttet veiledere og KDL-knyttet veiledere.</p> <p>Likevel føler vi at det er for mange studenter som har problemer med å utvikle et tema og problemstilling, og å skrive akademisk tekst.</p> <p>Fra 27 studenter, så vidt jeg vet, har 4 studenter aldri sendt noen tekst og kommer på veiledningsmøtet (det kan være flere, fordi en veileder ikke meldte fra om dette). Vi vet</p>

	<p>ikke om disse 4 studentene leverte oppgave eller ikke.</p> <p>Men inntrykket var blant alle de 4 veilederne at det var store tilbudsforskjeller blant studentene.</p>
*Vurderingsformene i emnet	Muntlig evaluering i den siste seminar + forelesernes refleksjon
*Studentenes egeninnsats	<p>Andre refleksjoner fra emneasv: Deltakelse på forelesninger og seminarer varierte. De som deltok på seminarene var forberedt og jobbet aktivt.</p> <p>Studentenes tekster i andre veiledningsrunde varierte sterkt i struktur og kvalitet.</p>
Konklusjoner	
*Forslag til endringer (studentenes og lærernes)	<p>Jeg som emneasv. har tidligere foreslått at vi burde ha en seminarang tidligere i semesteret som har fokus på utforming av problemstilling. Dette fordi jeg opplever at studentene har dårlig grunnlag for å formulere gode problemstillinger og generelt i å planlegge arbeidet med en større skriftlig oppgave. Jeg sier også på at kriteriene for å få godkjent problemstilling ikke er så klare, men at individuell oppfølging rundt godkjenning av tema/problemstilling vil være ressurskrevende (før den første veiledningsrunde).</p> <p>I år 2022 prøvde vi ut en ny ordning for å hjelpe studenter med å utvikle sine problemstillinger. Vi hadde et dedikert 2-timers seminar for dette. Tre lærere sirkulerte i små grupper, delt inn etter bredere temaer for problemstillinger som deltakerne hadde gitt uttrykk for.</p> <p>Jeg tror det er verdt å fortsette dette og til og med prøve å forbedre måten å jobbe på. Men det virker umulig å veilede alle studenter, spesielt hvis de ikke møter opp.</p> <p>Neste gang vi skal prøve mindre strukturerte seminarer etter innlevering av oppgaven. Vi</p>

	skal jobbe med bredere temaer og spørsmål satt opp av seminarlederne. Hvis fortsatt bare 4-6 elever deltar, er det ganske frustrerende. Det tar mye tid fra lærerne.
*Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene	

Signatur (emneansvarlig):

Mervi Hasu

M.Hasu.....