**SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED**

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

|  |  |
| --- | --- |
| Emne | PED3090 KAT-del |
| Semester | Vår 2023 |
| Foreleser(e) | Emneansvarlig KAT: Mervi Hasu (evaluator)  Terje Grønning, Isabel Brandenberger (stipendiat), Hans Christian Arnseth, Anders Mørch + BA thesis veilederer: H.C. Arnseth, Anders Mørch, Kenneth Silseth, Anders Kluge, Sten Ludvigsen (fra KDL), Mervi Hasu, Isabel Brandenberger fra KULA |
| Tidspunkt for underveisevalueringen |  |
| Hvordan ble evalueringen gjennomført  (skjema/annet) | Muntlig evaluering + forelesernes refleksjon |
| Hvor mange studenter deltok i evalueringen | Muntlig evaluering i den siste seminargang |
| **Studentenes opplevelse av følgende punkter:** | |
| \*Studieinformasjon | Ikke noe spesiell kommentarer. |
| \*Undervisningsstart og igangsetting av emnet | Ikke noe spesiell kommentarer. |
| \*Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø | Refleksjoner gjort av emneansvarlig:  Kun (omtrent) 10 studenter deltok på seminarene etter at de hadde levert oppgaven.  Det er uheldig å ha flere seminarer etter innlevering av oppgave. Det holder med et eksamensforberedende seminar før muntlig eksamen. |
| \*Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene) | Det er andre gang vi prøvde en ordning for å hjelpe studenter med å utvikle sine problemstillinger (fordi det tidligere har vært vanskeligheter). Vi hadde et dedikert 2-timers seminar for dette. To lærere (Arnseth, Brandenberger) sirkulerte i små grupper for å diskutere, delt inn etter bredere temaer for problemstillinger som deltakerne hadde gitt uttrykk for. Mellom 15 og 20 studenter deltok.  Refleksjoner av undervisere:  Balansen ble jevnere mellom studenter som valgte tema knyttet til arbeidslivslæring/kompetanse og studenter som valgte teknologi/læringsrelatert tema. Dette var bra for ressursdelingen mellom KULA-knyttet veiledere og KDL-knyttet veiledere.  Likevel mener vi at det er for mange studenter som har problemer med å utvikle et tema og problemstilling, og å skrive en akademisk tekst.  Flere studenter (6) sendte aldri noen tekst eller kom på veiledningsmøtet (det kan være flere, fordi ikke alle meldte fra om dette). Vi vet ikke om disse studentene leverte oppgave eller ikke. |
| \*Vurderingsformene i emnet | Muntlig evaluering i den siste seminar + forelesernes refleksjon |
| \*Studentenes egeninnsats | Deltakelse på forelesninger og seminarer varierte. De som deltok på seminarene var forberedt og jobbet aktivt.  Studentenes tekster i andre veiledningsrunde varierte sterkt i struktur og kvalitet. |
| **Konklusjoner** | |
| \*Forslag til endringer (studentenes og lærernes) | Den andre gangen prøvde vi ut en ny ordning for å hjelpe studenter med å utvikle sine problemstillinger. Vi hadde et dedikert 2-timers seminar for dette. To lærere sirkulerte i små grupper, delt inn etter bredere temaer for problemstillinger som deltakerne hadde gitt uttrykk for.  Vi tror det er verdt å fortsette dette og til og med prøve å forbedre måten å jobbe på. Men det virker umulig å veilede alle studenter, spesielt hvis de ikke møter opp.  Denne gang hadde vi veldig mange bachelor thesis veiledere (7), som kan ha skapt forvirring og behov for ekstra informasjonsutveksling om hvordan man skal håndtere ting. Neste år er det bedre å redusere antall veiledere, spesiell fra KDL sin side.  Det er også uheldig å ha flere seminarer etter innlevering av oppgave. Det holder med et eksamensforberedende seminar før muntlig eksamen. |
| \*Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene |  |

Signatur (emneansvarlig):  M.Hasu……………………………………………………………………..