

Evaluering PED4405 høst 2021

Emne	PED4405 Innsamling og analyse av felldata i organisasjoner
Semester	Høst 2021
Foreleser(e)	Terje Grønning (4x) & Åsa Mäkitalo (1x)
Forelesningsrekker	5 x 2 t
Tidspunkt for evalueringen	1-8 desember, 2021
Hvor mange studenter deltok	20 (tilbakemelding i arbeidskravsrapport); samtlige tilstedeværende (i forelesning 2 desember); 5 (nettskjema)
Hvordan ble den gjennomført (muntlig, skjema)?	Skriftlig tilbakemelding i arbeidskravsrapport; muntlig i forelesning 2 desember; skriftlig i nettskjema
<p>Faglærernes opplevelse:</p> <p>Emnet har vært under utvikling en tid, og ble dette semesteret endret fra i H-2020 spredt utover hele semesteret både før og etter praksisperioden med oppgaver direkte relatert til evt. påbegynt masteroppgavearbeid, til i H-2021 et konsentrert opplegg etter praksisperioden med fire simuleringsoppgaver felles for alle studentene. Siden emnet har få studiepoeng og siden de fire øvelsesoppgavene utgjorde arbeidskravet så måtte denne nye versjonen av emnet designes relativt stramt med et relativt lite utvalg øvelsesoppgaver. Planen var å forsøke dette opplegget dette semesteret med tanke på mulig konvertering til å ha et større antall obligatoriske oppgaver med endelig karaktersatt mappe-evaluering (studiekrav) dersom prøveordningen viste seg å være vellykket.</p>	
<p>Studentenes opplevelse:</p> <p>Iflg. tilbakemeldingene i evalueringsmøtet 2 desember fremhevet studentene at det har vært svært verdifullt med disse oppgavene med utprøving av kvalitative metoder akkurat i denne fasen hvor det oppfattes som spesielt relevant i forhold til eget masteroppgave-arbeide. De synes imidlertid at det ikke bør være valgfritt med gjennomføring av kun et utvalg av oppgavene, men at snarere alle burde ha vært obligatoriske. I forbindelse med dette uttrykte de at det ville ha vært bedre med en ytterligere omfattende avsluttende del med forskjellige typer av analyse som hadde status som studiekrav (mappeinnlevering) snarere enn dagens ordning med arbeidskrav og en mindre digital hjemme-eksamen. Avslutningsvis foreslo de at læreboka Silverman (2017) opplevdes som for elementær og generell og kunne med fordel endres til en tekst som både er mer avansert og som er direkte fokusert på studier av arbeid, læring og kunnskapsutvikling.</p> <p>I tilbakemeldinger i arbeidskravs-innleveringene fra 20 studenter (av 28), er trenden i overveldende grad positiv. Spesielt vektlegger de her det nyttige i å prøve ut metoder i en sammenheng med lav risiko, f.eks.: «Alt i alt var denne obligatoriske oppgaven svært hjelpsom til masteroppgaven. Det var en god innføring i å teste ut ... hvor mye arbeid, energi og tid som må legges inn i hver av elementene og gjennomføring av disse».</p> <p>Tilbakemeldinger (5 stk) i nettskjema spriker imidlertid noe, bl.a. vedr.: <i>Studieinformasjon om emnet</i>: Svært god (2); God (2); Nokså god (1); <i>Undervisningsformene i emnet</i>: Svært bra (1); Bra (2); Nokså bra (1); Nokså dårlig (1), med kommentarer som "Fint med kombinasjon av praktiske oppgaver og forelesninger. Kanskje noe tidskrevende oppgaver, og litt for mye fokus på oppgavene på seminarene?»; "Veldig synd at forelesningen om analyse kom etter fristen for innlevering"; "Skulle gjerne hatt tilbakemelding på oppgaveresultatene underveis"; <i>Omfanget av organisert undervisning</i>: Passe (5); <i>Opplever du at aktivitetene i emnet har fremmet din faglige utvikling og forståelse</i>: Svært mye (1),</p>	

Nokså mye (3), Nokså lite (1), med komm. som "Føler det ligner veldig på andre forberedende metode vi har hatt, så sånn sett har det ikke føltes som noe "nytt", men mer som en påminnelse"; "Mye av dette var repeterende fra forrige metode fag, skulle ønske det var mer fokus på analyse av data", "Ikke noe nytt siden ped4401, lite sammenheng med master". *Utbytte av oppgavene og arbeidskravet generelt:* "Likte mappelevering", "Jeg synes at det er veldig bra at dette emnet kommer før datainnsamlingen vi skal gjøre ifm masteroppgaven", "Fin måte å legge opp arbeidskravet at vi kan velge å utdype 2 av 4 oppgaver», «Hadde kanskje vært bedre om dette var eksempelvis av arbeid til en mappeeksamen», «Skulle heller gjort alt, kunne velge hva samle data om selv og alle kunne analysert ihvertfall. Kravene føles mer for å svare kvalitetskrav enn for å lære, når vi ikke får noen hverken underveis eller resultatvurdering». *Innspill eller råd til videreutviklingen av dette emnet:* «Ønsker litt tydeligere læringsmål og retningslinjer om hva som kommer på eksamen»; «Føler ikke vi har lært så mye nytt, så kanskje noen flere elementer?» «Hadde også vært fint å ha en norsk metodebok på pensum», «Knytt tettere opp mot masteroppgave. Ekte oppgaver er meningsfulle oppgaver».

Konklusjoner:

- Forslag til endringer (studentenes og lærers)

Det er planlagt en endring f.o.m. H-2022 fra dagens ordning med arbeidskrav + digital hjemme-eksamen til studiekraft med mappe-evaluering. Pensum vurderes endret fra Silverman (2017) til annen, mer avansert litteratur (evt. norskspråklig).

- Begrunnelse for evt. ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene

Faglærere vil konferere seg imellom om det er mulig med et mer omfattende opplegg med fler oppgaver som en del av studiekraftet, inklusiv økt fokus på analyse av data. Slike endringer vil forutsette enten at emnet trekkes ut i tid med lang tid mellom samlingene (med nåværende studieplan), eller endret studieplan med økt antall studiepoeng for dette emnet på bekostning av et annet emne. Slike avgjørelser vil bli truffet tidlig i 2022.

Signatur emneansvarlig: