**Periodic evaluation form of courses IPED**

Please fill out the form and send it to the administrative coordinator of the course.

|  |  |
| --- | --- |
| Course | PED 4482 (Praksis 2) |
| Semester | Høst 2023 |
| Lecturer/responsible for the course | Mervi Hasu |
| Time for mid evaluation |  |
| How did you carry out the periodic evaluation? | Kilde: Nettskjemaer, studentevaluering og veilederevaluering av praksis 2023 fra Hege J. Glomnes |
| How many students took part in this evaluation? | 9 av totalt 17 KULA-studenter (53%). Veilederevalueringen: 7 av 11 (77%). Det gjøres oppmerksom på små databaser. |
| **The students experience of the following points:** nettsjkema studentevalueringssvar resultat (vedlegg) | |
| Informasjon og organisering | Organisering: planlagt og organisert som undervisning på stedet ved UiO-lokaliteter med gruppearbeid (80% oblig. deltakelse).  Praksisseminar for praksisveiledere i praksisplasser på zoom med praksiskoordinator Hege J. Glomnes (organisert av hun) før praksisperioden. Infomateriellutvikling, kommunikasjon samt seminar for å forberede veiledere. Tett samarbeid med administrative praksiskoordinator i kvalitetssikring og oppfølging av praksisplasser (møter med alle nye praksisvirksomheter før perioden, og fysiske praksismøter ute i halvparten av praksisvirksomhetene med studenter og deres veiledere i løpet av perioden)  *Nye praksis emnebeskrivelser (PED4881-4482) i bruk* |
| Litteratur | Ikke obligatorisk pensum, ingen kommentarer om litteratur. |
| Undervisning og undervisningsformer | Praksisseminarer (5), en av dem før praksisperioden. Erfaren gjesteforeleserne fra to praksisbedrifter, besøkte i det siste seminar. Det var UiOs ny karrieretjenestenes foredrag/aktivitet for studenter i den neste siste seminar. Diskusjonsforum-kanal i Teams som brukes i løpet av praksisperioden uker fra den andre uke til den siste praksisuke (i bruk andre gang, og skal nå evalueres). I tillegg praksisrapport (kortere enn praksis 1, omtrent 1500 ord), og diskusjonsforumskriving (omtrent 500 ord) var part av individuelle obligatoriske oppgavene, men forum nevnes ikke i emnebeskrivelse. Sammen danner de to elementene målet for 2000 ord praksisrapport.  Overordnet mål å gi studentene mer egne ansvar for å organisere læringen i grupper på seminarene lyktes ganske godt, men ikke så bra som for høst -22 studenter: sammenlignet med studentgruppen i fjor, viste ikke studentene denne gangen så mye engasjement i å ta egne ansvar og beslutninger, og prøve å finne en analytisk og kritisk vinkling i et valgt tema, og prøve å inspirere andre til å delta i læringsaktivitet i seminar.  Noen studenter har en tendens til å holde «elevrollen» oppe på arbeidsplassen, da noen få kommentarer viser at de forventet at arbeidsoppgavene burde vært gitt dem i skriftlig form, og individuelt en-til-en.  I år ble vi enige med praksisstedene (og studentene ble informert) om at de kan bruke 2 timer hver uke til å forberede seminaroppgavene. I tillegg ble det på et av seminarene mesteparten av seminartiden viet til gruppearbeid for å planlegge gruppepresentasjonen. Det ser ut til at studentene enten ikke klarte å bruke tiden effektivt av årsaker som er vanskelige å forutse, eller var de opptatt og slitne til å kombinere alle oppgavene i praksisen og oppgavene til seminaret. Det er mulig at noen studenter jobber i andre deltidsjobber i praksisperioden, og kommer å bli veldig sliten. Det er også tegn til at neste kurs etter praksisperioden lider av lav deltakelse i undervisningen.  Målet med kritisk refleksiv tenkning og selvstendighet ser ut til å være utfordrende å oppfylle i en intensiv praksisperiode. Dagens arbeidsplasser med nye organisasjonsmodeller er hybride, og kan være svært utfordrende for de fleste av studentene. Studentene legger energien sin i å prestere godt i praksisorganisasjonene, og mange av dem gjør også deltidsjobber mens de er i praksis. Seminarer på fredager er ikke den optimale tidspunkt for et slikt mål.  Løsning kan være å prøve ut mandagsseminarer, eller senke litt læringsmålene (ikke optimal) og antall seminaroppgaver. I stedet for å ha både diskusjonsforum og en kortere sluttrapport (i tillegg til gruppepresentasjon), kunne vi velge enten diskusjonsforum eller sluttrapport. Disse to oppgavene har ulike mål: diskusjonsforum handler om å lære konstruktiv faglig kommunikasjon og samhandling i for eksempel arbeidsplassens interne digitale kanaler, mens det å skrive sluttrapport skal være en reflekterende og evaluerende akademisk tekst om praksisperioden.  Studenter var veldig fornøyde med praksisperioden og praksisplasser generell, og det er (igjen) klar fremgang i forhold til året før. Det kan tolkes som at det systematiske kvalitetsarbeidet og kommunikasjonen med praksisstedene har en effekt.  Deltakelsen på seminarer var meget god i år. Studenter var ikke fornøyde med alle praksisseminarer og undervisningsopplegg. Det virker som mange forventet at faglæreren definerer oppgavene og gir rammene. Dette var ikke tilfelle i fjor.  Studenter var veldig fornøyde med UiOs karrieretjenestenes program og de to gjesteforelesere.  Mest av studenter var aktive i diskusjonsforum, og det var til tider både faglig og praktisk perspektiv svært interessant kunnskapsutveksling mellom studenter. Faglærere fulgte og deltok i diskusjoner. Inntrykket var at de fleste studentene likte å skrive i kanalen og at de hadde godt av utvekslingene. Noen få studenter kommenterte at diskusjonsforumet burde være frivillig. Det er et selvsagt alternativ, men det krever innsats og tid også fra faglæreren for kanalen å være faglig og pedagogisk forankret. Dersom mindre enn halvparten av elevene deltar, kan det stilles spørsmål ved om det lønner seg. Samme som i fjor, var det imidlertid to elever som dukket opp i diskusjonskanalen i svært sen fase, etter en individuell påminnelse fra læreren om at den oppgaven er part av obligatoriske arbeid.  Faglærere brukte høst 2023 den tredje gang de nye ideene i undervisningen hennes, som finnes i den fornyede emnebeskrivelsen. Samarbeid med administrative praksiskoordinator i IPED Hege Jahr Glomnes, Kristina Litherland, faglærere av KDL praksis, og UiO karrieretjenestene fungerte bra.  De fleste praksisstedene (praksisveiledere) evaluerte veldig positivt fremgangen og prestasjonene til studentene våre. Det er (igjen) klar fremgang i forhold til året før (og det var god i fjor også). Dette er et bemerkelsesverdig resultat, og viser at vi i KULA-programmet har lyktet med å inkludere arbeidslivsrelevans inn i studiene våre. Det gjelder også om faglige kjerneinnholdet i KULA-programmet og hvordan det skiller seg fra andre IPED-programmer (eller relaterte andre lignende typer programmer). Det kan tolkes som at det systematiske kvalitetsarbeidet og kommunikasjonen med praksisstedene og med studenter har en effekt. |
| **Konklusjon**: Mye av undervisningsformer fungerte veldig bra. Det er imidlertid behov for å revurdere antall læringsaktiviteter og oppgaver for neste høst 2024, kanskje også for vår -24. | |
| Forslag til endringer | Nye krevende arbeidsmiljøer i praksisperioden, og mulig deltid i annen jobb, kan gjøre studentene for slitne til å forberede seg og være aktive på seminarene i fredager.  Løsning kan være å prøve ut mandagsseminarer, eller senke antall seminaroppgaver. I stedet for å ha både diskusjonsforum og en kortere sluttrapport (i tillegg til gruppepresentasjon), kunne vi velge enten diskusjonsforum (som obligatorisk) eller en større sluttrapport (2000 ord). Et annet alternativ er å gi opp gruppearbeid for en gruppepresentasjoner, og bare bruke kort individuell presentasjon som i praksis 1. |
| \*Reasons for not doing changes that students have suggested | *Nye praksis emnebeskrivelser (PED4881-4482) var utarbeidet i høsten -21 og bekreftet i Programrådet. Endringer er i gang offisiellt fra vår -23*. |

Signature (academic staff): xx.x.2023……………………………………………………………………..