# **PED4401 – Kunnskapsutvikling og læring i arbeidslivet: En innføring. Emneevaluering Høst 2023**

Emnet er en innføring i kunnskapsutvikling og læring i arbeidslivet, samt deres betingelser og endringspotensiale i ulike typer av virksomheter. Fokus er på utvikling av teoretiske og kritiske tilnærminger til kunnskapsfeltet, og på analysearbeid med praktiske case som tematiserer pågående utvikling og samtidsdebatter i feltet. Emnet er organisert som en serie forelesninger og seminargrupper som arrangeres innimellom undervisningen i et fellesemne i metode som studentene tar samme semester, PED4411.

Høsten 2023 var det 30 studenter, noe som er et betydelig høyere antall en det som har vært normalt hittil. I seminarrekken var der det to parallelle grupper med 15 deltakere i hver, noe som har fungert relativt godt. I forelesningene har det vært en noe større utfordring å legge til rette for en medvirkende stil i plenum både p.g.a. omfattende pensum, stramt tidsskjema og variert bakgrunn blant studentene. Med gjennomgående ca. 22-24 deltagere på hver forelesning har vi allikevel eksperimentert med at det i deler av forelesningene tidvis har vært delt inn i mindre grupper med diskusjoner med den begrensingen at faglærer ikke kan være til stede i mer enn en smågruppe av gangen. Dette format kan videreutvikles og forbedres ved eventuelt vedvarende høyt søkertall til studiet. Det kan nevnes at omfang og struktur på emnet sterkt forandret sammenliknet med tidligere år da undervisningstid i forbindelse med et faglig dagsseminar reservert nye KULA-studenter integrert i emnet falt ut til fordel for et nyinnsatt velkomstopplegg på studieprogramnivå.

**Emneansvarlig**: Terje Grønning. **Øvrige faglærere**: Monika B. Nerland & Åsa Mäkitalo (forelesninger), samt Sofie Bastiansen & Ida C.M. Lunde (seminar)

**Gjennomføring av evalueringen**Underveisevaluering: Muntlig i undervisningen underveis i seminar-rekken. Mulighet for studenter til enhver tid å laste opp spørsmål eller kommentarer i Canvas diskusjonsgruppe (imidlertid ikke anvendt av studentene unntatt i ett tilfelle). Skriftlig sluttevaluering gjennom nettskjema-skjema innsamlet umiddelbart etter hjemmeeksamen (9 besvarelser). Oppsummeringen baserer seg i hovedsak på de skriftlige tilbakemeldingene fra ca. 1/3 av studentene.

**Tilbakemeldinger fra studentene:**

Mht. tilgjengeligheten av studieinformasjon om emnet oppfattes den som overveiende god. Ang. undervisningsform og innhold er det stort sprik i svarene so m spenner fra svært bra til passe, og sogar dårlig. De to sistnevnte type svar dreier seg om f.eks. for mye litteratur til hver forelesning, etterlysning av enda fler forberedelsesoppgaver før hver forelesning, samt mer integrering og forklaring av pensum i forelesningene. Videre etterlyses mer diskusjon og gruppearbeid i forelesningene samtidig som respondentene tar høyde for at denne metode ikke alltid fungerte optimalt når de faktisk ble tatt i bruk p.g.a. ujevnheter i forberedelsesnivået blant deltagerne. Mht. litteratur er det særlig en spesifikk antologi og enkelte artikler på pensum som oppleves som vanskelig tilgjengelige.

Mht. omfanget undervisning er flere (inklusiv de respondentene som mente undervisningen var for dårlig) som ønsker mer undervisning. Et forslag går på å «gjøre mer av undervisningen … obligatorisk, dette basert på at mange virker å prioritere bort undervisning som ikke er obligatorisk».

Mht. hjemmeeksamen var det overveiende positiv tilbakemelding angående typer oppgaver, samtidig med skarp kritikk angående enkelte uklarheter omkring formalia og hvordan dette ble fulgt opp under eksamen. Kritikk også at det er svært lenge mellom siste forelesning og eksamen.

**Innspill eller råd fra studenter til videreutviklingen av dette emnet**

I tillegg til innspill allerede nevnt over:

- Fokus eller oppgaver knyttet til forelesningene, som det forventes at man kan svare på i forelesning.

- Flere obligatoriske forelesninger/seminarer

- Utnytte tverrfaglig studentmasse bedre (mange kommer rett fra bachelor, mens andre har erfaring fra arbeidslivet)

- Stille enda tydeligere krav til forventninger om at folk forbereder seg til undervisning slik at vi får mer fruktbare faglige diskusjoner.

**-** Mer aktiv undervisning, mer diskusjon. Hjelp til å forstå større strukturer i fagpensumet

**-** Et nøyere planlagt og mer gjennomtenkt opplegg gjennom semesteret.

**Aktuelle tiltak**

Generelt bør det legges opp til et oppsett hvor det er kortere tidsrom mellom siste forelesning og eksamen. Vi bør undersøke muligheter for å øke seminartilbudet i forbindelse med prosjektoppgaven. Videre bør vi avvikle elektronisk tilbakemeldingsforum siden denne ordningen åpenbart ikke fungerer, og heller legge til rette for mer muntlig underveisevaluering, som tidligere.

Vi bør vurdere å øke undervisningsmengden koblet til en reorganisering tilbake til tidligere format hvor det er en større samling i begynnelsen av semesteret. Noen av de kritiske tilbakemeldingene angående mangelfullt undervisningsomfang dette semesteret kan kobles til at faglig undervisning tilsvarende 2-3 forelesninger falt ut til fordel for felles velkomsttilbud for alle masterstudenter.

Vurdere å endre noe av litteraturen som oppleves som vanskelig tilgjengelig, samt oppfordre forelesere til å utvikle og inkorporere forberedte spørsmål med referanse til utvalgte deler av pensum. Beregne mer tid for spørsmål og diskusjon. Disse siste forslagene vil imidlertid være uforenlig med pensum av samme type og omfang som det nåværende, så i stedet for en reduksjon av totalt omfang av pensumlitteratur vurdere utskifting av noe av litteraturen med enten norskspråklig litteratur eller/og en monografi eller tekstbok som kan fungere som et ytterligere referansepunkt for flere forelesninger.

Angående hjemmeeksamen bør det være forbedret kvalitetssikring av hvordan formalia er formulert og sikre tilgjengelighet overfor faglærer i forbindelse med eventuelle spørsmål eller uklarheter.

Oslo, 15 januar, 2024. Emneansvarlig: Terje Grønning