

## Oppsummering av emneevaluering ved IPED

Hva er ditt navn og rolle. Skriv også inn navn på andre undervisere som har bidratt i emneevalueringen.

Palmyre Pierroux

### Emnekode og navn

PED 4505

### Hvilket semester ble emnet undervist?

20xx høst/vår

Vår

### Statistikk

#### Antall oppmeldt

14

#### Antall møtt til eksamen

14

#### Karakterfordeling og strykprosent

A: 18,75%, B: 31,25%, C: 37,50%, D: 12,50% 0%stryk

#### Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og organiseringen av undervisningen:

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Studentene var positive til det praktiske arbeidet i emne og at de fikk erfare 'aktuelle' forsknings- og innovasjonsprosjekter og møte eksterne aktører som deltar i disse prosjektene. De likte også at de

fikk velge hvilket prosjekt de skulle jobbe med og at de kunne jobbe mer selvstendig enn de var vant til. Noen studenter synes at de ikke hadde godt nok grunnlag for å komme med innspill til prosjektet. Det ble sagt at den type erfaringen var mer i linje med noe man ville 'betale for' privat enn å få som student på UiO. Det var hektisk selv om opplegget var velorganisert. Gruppene satt stor pris på designtips og rådgivning på deres presentasjoner, og synes at dette var verdifull kunnskap å hå som student.

### **Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og vurderingsformer: Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?**

Studentene synes at det hadde lite oversikt på hvordan de skulle forholde seg til pensumet. Det ble kommentert at læringskrav er veldig kort beskrevet i emnebeskrivelse. Den korte perioden (2 \* 4 uker) og intenst arbeid med prosjektene gjorde det vanskelig å finne tid til å lese og jobbe med pensum.

#### **Læringsmiljø**

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt? Inkludert praktisk informasjon og administrativ oppfølging.

De fleste studentene likte pausen (praksisperioden) i midten, noe som undervisningsplan var lagt opp til. Det var noen som mente at 8 uker var for kort.

### **Studentenes arbeidsinnsats og aktivisering Hvordan har studentene selv vurdert egen innsats?**

Dette spørsmål ble ikke stilt. Det var et par grupper som viste tydelige tegn på ujevn deltagelse i og bidrag til gruppearbeid.

### **Hvordan ble evalueringen gjennomført Hvilke tiltak ble benyttet for dialog og tilbakemelding underveis? Hvilke av disse tiltakene var nyttige og la opp til gode refleksjoner og tilbakemeldinger?**

Vi hadde to runder med tilbakemelding i plenum og studentene deltok aktivt i diskusjoner.

### **Dine refleksjoner rundt spørsmålene stilt hittil, inkludert tallmaterialet:**

Relevante spørsmål, men lite rom for erfaringer, analyser og refleksjoner som lærer.

### **Hvilke justeringer ble gjort underveis og hvilke endringer er planlagt (hvorfor/hvorfor ikke)?**

Det var opprinnelig tenkt å begynne alle timene med en forelesning som knyttet pensum til dagens aktiviteter. Dette viste seg upraktisk etterhvert fordi casene var ganske annerledes fra hverandre og tidskrevende. Da ble det opp til hver underviser å koble inn teori til den graden det var mulig underveis. Problemstilling-oppgave (halvveis i emnet) også støttet studentenes arbeid med pensum.

Den største utfordringen er å skape en tettere koblingen mellom det intense praktiske arbeidet og teori. Den andre utfordringen er eksamen (100% skriftlig hjemmeeksamen). Tanken var at studentene kunne trekke inn teori for å drøfte deres arbeid med casene de hadde jobbet med. Basert på eksamensresultater var dette åpenbart vanskelig. To større endringer anbefales: 1. Endre undervisningsplan- og periode. Legg til to uker undervisning med oppgaver og forelesninger som

eksplisitt forsterker forståelse og bruk av teori i hver case 2. Endre eksamensform. Lag evalueringskriterier for gruppenes designløsninger og presentasjoner (40% karakter) i tillegg til individuelle skriftlige eksamen (60% karakter). Så kan tiden disponeres litt annerledes slik at studentene får mer tid til å forberede seg for intervjuene de skal gjennomføre med eksterne aktørene (metode og øvelser). Til slutt bør en mer presis og utfyllende beskrivelse av læringsutbytte på emnebeskrivelsen vurderes.

**Annet du vil tilføye**

*Ikke besvart*