

Oppsummering av emneevaluering ved IPED

Hva er ditt navn og rolle. Skriv også inn navn på andre undervisere som har bidratt i emneevalueringen.

Monika Nerland (emneansvarlig). Andre undervisere: Åsa Mäkitalo, Eric Breit, Bjørn Erik Mørk

Emnekode og navn

PED4403

Hvilket semester ble emnet undervist?

20xx høst/vår

2022

Statistikk

Antall oppmeldt

19

Antall møtt til eksamen

19

Karakterfordeling og strykprosent

A:5, B:6, C:6, D:2, ingen stryk

Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og organiseringen av undervisningen:

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Studentene som har besvart evalueringsskjemaet har gitt uttrykk for at omfanget av undervisning har vært passe, at undervisningsformene har fungert bra eller svært bra, og at aktivitetene har

fremmet deres faglige utvikling og forståelse.

Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og vurderingsformer: Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Oppgaven med caseoppgaver i student par, med tilbakemeldinger på utkast og sluttpresentasjoner, er i all hovedsak godt mottatt.

Positive tilbakemeldinger på at eksamenstidspunkt ikke kolliderer med andre emner.

Læringsmiljø

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt? Inkludert praktisk informasjon og administrativ oppfølging.

Underveisvurderingen viste at opplegget i hovedsak fungerte fint. Muligheten til å konsentrere seg om ett emne av gangen trekkes fram som positivt. Sluttvurderingen viste at arbeidet med caseoppgavene i hovedsak opplevd positivt, men formen kan være krevende dersom det oppstår utfordringer i samarbeidet. Tilgjengeligheten av studieinformasjon er vurdert som god eller svært god.

Positive tilbakemeldinger på sammensetningen av faglærere og forelesere i emnet.

Studentenes arbeidsinnsats og aktivisering Hvordan har studentene selv vurdert egen innsats?

De som har besvart evalueringsskjemaet vurderte egen arbeidsinnsats til å være bra eller svært bra, men flere har vært mindre forberedt til undervisningen. Dette kom også fram i underveisvurderingen, at mange studenter utsatte lesingen av litteraturen.

Hvordan ble evalueringen gjennomført Hvilke tiltak ble benyttet for dialog og tilbakemelding underveis? Hvilke av disse tiltakene var nyttige og la opp til gode refleksjoner og tilbakemeldinger?

- 1) Muntlig underveisevaluering i undervisningen, ved at studentene diskuterte i grupper og en fra hver gruppe presenterte deres refleksjoner/tilbakemeldinger.
- 2) Refleksjons- og tilbakemeldingsrunde i plenum etter presentasjon av caseoppgavene
- 3) Nettskjema for sluttevaluering, distribuert i juni med purring ved studiestart i august.

1) og 2) ga nyttige innspill om hvordan arbeidet ble opplevd, samt mulighet for tilpasninger for å aktivere flere i forelesningene.

3) er mindre nyttig pga. få svar på skjemaet, men gir noe kvalitativ informasjon fra de som har svart.

Dine refleksjoner rundt spørsmålene stilt hittil, inkludert tallmaterialet:

Det er positivt at alle oppmeldte har fullført med i snitt gode resultater. Caseoppgavene og presentasjonene har gitt mulighet for egen bearbeiding av stoffet, og trening i å bruke fagbegreper analytisk. En utfordring er å stimulere til jevnere lesing og arbeid med litteraturen i forkant av forelesningene. Videre er det viktig å få tid nok til et godt læringsforløp både i PED4402 og PED4403, med skiftende plassering av påske og praksisperiode. Dette fungerte bedre i PED4403 i år, sammenliknet med 2021.

Hvilke justeringer ble gjort underveis og hvilke endringer er planlagt

(hvorfor/hvorfor ikke)?

Mindre justeringer ble gjort i undervisningen for å aktivere flere i diskusjonene. De obligatoriske oppgavene fungerte godt, men selve casematerialet kan vurderes og fornyes i framtidig undervisning.

Mer bruk av oppgaver som stimulerer til lesing i forkant av forelesningene vil vurderes.

Annet du vil tilføye

Ikke besvart