

Evaluering av PED4481 V-2022

Emne	PED4481 Praksis 1				
Semester	V-2022				
Foreleser(e)	Terje Grønning				
Tidspunkt for underveisevalueringen	Kort felles samtale i seminar og mulighet for digital tilbakemelding den 11/3-2022				
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	1) individuelle samtaler mellom praksiskoordinator og hver enkelt student i mars, 2022; 2) skjema ved emneslutt; 3) gruppebasert SWOT-øvelse siste seminardag				
Hvor mange studenter deltok i evalueringen	1) 19 av 20 studenter; 2) 8/20; 3) 18/20				
Studentenes opplevelse av seminarundervisningen:					
I spørreskjemaet spurte vi om kvaliteten på studieinformasjon og gjennomføring av praksisseminar .m.v.					
	Svært bra	Ganske bra	Ganske dårlig	Svært dårlig	Vet ikke
1 Hvordan vurderer du at informasjon og kommunikasjon innen emnet har vært?	1	5	2	0	0
2 Hvordan har du opplevd at praksisseminaret i emnet har fungert generelt sett?	2	4	2	0	0
3 Hvordan vurderer du seminarene som var organisert hovedsakelig som gruppe-diskusjon (seminar 2, 3 & 4)?	2	6	0	0	0
4 Hvordan vurderer du seminarene som var organisert hovedsakelig som plenum (seminar 1 & 5)?	1	6	1	0	0
5 I hvilken grad har det vært nyttig med konkrete oppgaver i seminarene?	1	4	1	1	1
6 I hvilken grad vil du si at du det har vært nyttig med fokus på refleksjonsteknikker?	2	5	1	0	0
Spørsmål 3 & 4 har blitt utviklet i tilknytning til økende student-antall og problemer med å gjennomføre seminar på samme måte som tidligere. Med veksling mellom plenum og gruppebasert organisasjon blir det mer tid for hver enkelt, mens faglærer ikke har muligheter for å delta i samtlige grupper samtidig. Flere studenter fremhever at					

gruppebasert organisasjon har store fordeler som f.eks. dynamikk og mye tid for hver enkelt, men at det er en viss risiko for at samtaler kan gli ut og at enkelte deltagere ikke har fått forberedt seg grundig nok.

Spørsmål 5 & 6 dreier seg om spennet mellom gjennomføring av praksis tett opp til praksisstedenes premisser og retningslinjer i tilknytning til praksis definert av instituttet (f.eks. refleksjon omkring praksiserfaringene i henhold til pedagogiske refleksjonsteknikker). Svarene spriker, og dette reflekterer muligens at det av enkelte oppleves som et for stort arbeidspress med gjennomføring av de viktige praktiske arbeidsoppgavene på praksisstedet samtidig med at det tillegges «ekstra» faglige oppgaver. En mulig utvikling på dette området kan være en mindre neddemping av sistnevnte kombinert med klarere formulering av hva de faglige «ekstra»-oppgaver går ut på.

Kilde nr.2 «skjema ved emneslutt» (n=8)

Studentenes egeninnsats:

Flere studenter opplever at det til tider kan være svært hektisk på praksisstedene, og at tilleggsoppgaver i forbindelse med praksisseminar kan oppleves som krevende. Samtidig setter noen av de samme samt andre studenter pris på seminar-oppgavene da disse fokuserer på faglige implikasjoner av praksiserfaringene. Oppgavens antall og formulering kan imidlertid diskuteres og videreutvikles. Kilde nr.2 «skjema ved emneslutt» (n=8)

Studentenes opplevelse av praksisstedene:

	Svært bra	Ganske bra	Ganske dårlig	Svært dårlig	Vet ikke
7 Hvordan vurderer du faglig utbytte av arbeidsoppgavene på praksisstedet?	3	5	0	0	0
8 Hvordan vurderer du faglig utbytte av praksisveiledningen på praksisstedet?	2	5	1	0	0
9 Erfaringer med digital undervisning: Hvordan dette har fungert for deg?	4	1	0	3	0

Kilde nr.2 «skjema ved emneslutt» (n=8)

Opplevelse av praksisstedene var naturlig nok tema for individuelle samtaler med hver enkelt student. Hovedfunn i denne undersøkelsen er:

Cirka halvparten av studentene i praksis er veldig fornøyd med praksiserfaringene og – praksisstedene så langt, og «kunne ikke ha det bedre». Den andre halvparten er ikke like fornøyd, av flere årsaker. Alle sier uansett at ukene har gitt nyttig læring om studieretningen, virksomhet/ bransje og/eller dem selv i arbeidslivet. Alle praksisstedene opptrer profesjonelt og virker bra iht. kvalifikasjonssjekk osv., men ikke alle leverer like godt på alle suksessparameterne. Dette vil vi se nærmere på før neste periode. Praksisveilederne virker fornøyd med både samarbeidet og med innsatsen og kompetansen til våre praksisstudenter.

Basert på disse samtalen kan forbedringsforslag være f.eks.:

(Enda) tidligere kommunikasjon med praksisveilederne om hva rollen og samarbeidet innebærer.

Forberede studentene til arbeidslivet og praksis enda bedre i første praksisseminar, som gjerne kan legges 2 uker i forkant/tidligere oppstartsmøte mellom studenter og praksisveiledere enn i dag..

Ny kvalitetssjekk av enkelte praksissteder for å være sikre på at de treffer KULA-studieretningen.

Kilde nr.1 «individuelle samtaler mellom praksiskoordinator og hver enkelt student» (n=19 mht. studenter, samt veiledere)

Opplevelse av praksisstedene var også tema i en gruppebasert SWOT-øvelse siste seminardag. Hovedfunn fra denne øvelsen mht. forbedringsforslag var bl.a.:

- praksisstedet kunne lagt opp til en enda tydeligere forbindelse mellom arbeidsoppgavene og pensumlitteraturen på KULA
- praksisstedet kunne tilrettelegge slik at studenter er bedre forberedt for de arbeidsoppgavene de kan møte på
- IPED kan arrangere ett ekstra seminar før praksis
- legge til rette for mer interaksjon mellom flere avdelinger i praksisorganisasjonen
- legge til rette for mer varierte arbeidsoppgaver
- ha fler åpne oppgaver slik at studentene kan bidra til løsningsforslag
- mer veiledning
- sørge for mer forståelse for hva KULA-utdanningen går ut på
- ha praksis før første ordinære emne i semesteret
- ha praksis etter første ordinære emne i semesteret (slik som nå)
- oppgaver til praksis-seminarene i grupper hvor det er teori-veiledning fra instituttet mellom hvert seminar

Kilde nr.3: «gruppebasert SWOT-øvelse siste seminardag» (n=18)

Konklusjoner

I store trekk virker det som om både seminar-delen og praksissted-delen har fungert tilfredsstillende. Mht. begge er det enkelte unntak, og disse undersøkes og følges opp separat.

Det er et sprik i tilbakemeldinger mht. arbeidsoppgavene ved praksisstedene siden enkelte studenter ønsker fler åpne oppgaver, mens andre ønsker mer og tettere veiledning.

Forslag til endringer (studentenes og lærernes):

Konflikten mellom de egentlige og praktiske arbeidsoppgavene på praksisstedet og «ekstra» faglige oppgaver på seminarene kan dempes noe gjennom å evt. redusere antall av seminaroppgaver kombinert med klarere formulering av formål og gjennomføring.

Kommunikasjon mellom praksissteder og institutt vil bli ytterlig forbedret gjennom at det skal organiseres jevnlig et seminar for praksisveiledere.

Instituttet kan formidle til praksisstedene at enkelte studenter ønsker åpne, utviklingsorienterte og varierte arbeidsoppgaver også innen denne første praksisperioden.

Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene:

Ett seminar til før selve praksisperioden må enten komme på bekostning av antall seminar under sleve praksisperioden, eller være avhengig av ytterligere resurser. Begge alternativ kan virke noe urealistiske, slik at kompromiss vil være at pre-praksisseminaret som eksisterer kan arrangeres noe tidligere i semesteret enn nå (som er umiddelbart før praksis), evt. i noe utvidet form (halvdags-seminar).

Å ha praksis før det første ordinære emnet vil innebære en slags «blanke ark» tilnærming og virker urealistisk og motsier for øvrig en del av de andre tilbakemeldingene vedr. behov for mer forberedelser, veiledning og teoretisk ballast.

Signatur (emneansvarlig):