

Oppsummering av emneevaluering ved IPED

Ved å fylle ut dette nettskjemaet leverer emneansvarlige ved IPED en kortfattet oppsummering av studentenes viktigste tilbakemeldinger, eventuelle justeringer som er gjort og muligheter for videreutvikling av emnet.

Nettskjemaet er utarbeidet etter krav til emneevalueringer i [UiOs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten](#).

Hva er ditt navn og rolle. Skriv også inn navn på andre undervisere som har bidratt i emneevalueringen.

Anders Mørch

Emnekode og navn

PED4502

Hvilket semester ble emnet undervist?

20xx høst/vår

2022 vår

Statistikk

Antall oppmeldt

15

Antall møtt til eksamen

15

Karakterfordeling og strykprosent

A: 40,0%, B: 46,67%, C: 13,33%

Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og organiseringen av undervisningen:

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Jeg ba studentene om å vurdere styrker og svakheter ved dette emnet. De diskuterte på egenhånd i små grupper i ca. 15 min og vi hadde 15 min. plenum med oppsummering og diskusjon. Dette

skjedde på slutten av siste time siste dagen før studentene skal ut i praksis uka etter vinterferien.

Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og vurderingsformer: Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Styrker

- Studentene synes det var veldig bra når vi under zoom-perioden (de første gangene) hadde to personer til stede, en undervisningsassistent (Sondre) og en foreleser (Anders), fordi da kunne forelesere sette søkelys på de faglige temaene og ikke bruke tid på å løse tekniske utfordringer i forbindelse med all teknologien som var tilgjengelig i undervisningsrommet, som tar viktig tid vekk fra undervisningen. Halvveis frem i tid, når PC-lab var ferdig var det ikke lenger behov for zoom og da fungerte det bra med en person
- De synes OpenSim (en virtuell verden som benyttes til første arbeidskravet) var veldig lærerik og forelesningene og litteraturen hadde flere relevante perspektiver og begreper for å forstå interaksjon i virtuelle verdener
- De liker hands-on aktiviteter som parallelle aktiviteter til forelesningene (vi har 2 timer forelesning og deretter 2 timer PC-lab, etter en halvtimes formiddagspause), da det gir mulighet for å lære de faglige og teoretiske begrepene gjennom en praktisk tilnærming
- Det ble også nevnt at foreleser var dyktig til å presentere fagstoffet på en oversiktlig måte og det ble nevnt nytten av og å vite hvilke artikler/kapitler som er mer vanskelig å forstå enn andre og hvorfor dette er tilfelle
- En styrke i dette faget er at det legges vekt på kompetanse på ulike måter

Læringsmiljø

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt? Inkludert praktisk informasjon og administrativ oppfølging.

Svakheter/tema med forbedringspotensial

- Informasjon om emnet var litt utydelig presentert på emnesiden til kurset. Det virker som om noe er ikke helt oppdatert
- Oppgavebeskrivelsen for prosjektoppgaven (fagteksten) burde vært tydeligere spesielt i forhold til hva som er forventet av litteraturgjennomgang, både i omfang (antall artikler) og i hvor stor grad pensumlitteraturen er forventet tatt i bruk fremfor annen litteratur
- Ville gjerne ha vurderingskriteriene for besvarelsene
- Uheldig overlapp med PED4505 når det kommer til innlevering da begge emner har innlevering samme uka (uka før praksis), og de synes at ett av emnene kunne starte en uke tidligere for å unngå denne overlappen, ev. at praksis begynner en uke senere og de to emner har hver sin uke med levering
- Diskusjoner under forelesningen har ikke fungert best mulig, det kunne ha vært mer tid dedikert til diskusjon, og det ble nevnt en modell som benyttes i skolen (think-pair-share).

Studentenes arbeidsinnsats og aktivisering

Hvordan har studentene selv vurdert egen innsats?

Dette spørsmålet ble ikke stilt

Hvordan ble evalueringen gjennomført

Hvilke tiltak ble benyttet for dialog og tilbakemelding underveis?

Hvilke av disse tiltakene var nyttige og la opp til gode refleksjoner og tilbakemeldinger?

Jeg ba studentene om å vurdere styrker og svakheter ved dette emnet. De diskuterte på egenhånd i små grupper i ca. 15 min og vi hadde 15 min. plenum med oppsummering og diskusjon. Dette skjedde på slutten av siste time siste dagen før studentene skal ut i praksis uka etter vinterferien.

Dine refleksjoner rundt spørsmålene stilt hittil, inkludert tallmaterialet:

Hvilke spørsmål er det snakk om, de jeg stilte eller de som blir stilt her. Jeg ba om en liste av styrker og svakheter og forslag til endringer, som jeg synes fungerer bra.

Hvilke justeringer ble gjort underveis og hvilke endringer er planlagt (hvorfor/hvorfor ikke)?

Implementering

- Vi skal ta en runde og se på emnets beskrivelse på web for å oppdatere
- Et dokument med vurderingskriterier er sendt studentene via Kunngjøring på Canvas
- Emneansvarlig vil diskutere tidsklemma i ukene 7-8 med emneansvarlig for PED4505
- I neste halvdel av emnet skal det kuttet litt ned på foiler og legges inn mer tid til diskusjon

Annet du vil tilføye