

## Oppsummering av emneevaluering ved IPED

Ved å fylle ut dette nettskjemaet leverer emneansvarlige ved IPED en kortfattet oppsummering av studentenes viktigste tilbakemeldinger, eventuelle justeringer som er gjort og muligheter for videreutvikling av emnet.

Nettskjemaet er utarbeidet etter krav til emneevalueringer i [UiOs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten](#).

**Hva er ditt navn og rolle. Skriv også inn navn på andre undervisere som har bidratt i emneevalueringen.**

Anders Mørch

### Emnekode og navn

PED4591-Termin 1

### Hvilket semester ble emnet undervist?

20xx høst/vår

2022 vår

### **Statistikk**

### Antall oppmeldt

16

### Antall møtt til eksamen

Eksamen enda ikke gjennomført

### Karakterfordeling og strykprosent

Finnes ikke enda

**Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og organiseringen av undervisningen:**

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Jeg har ikke stilt dette spørsmålet

**Sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen og vurderingsformer:**

## Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt?

Jeg har ikke stilt dette spørsmålet. Jeg ba studentene om å vurdere styrker og svakheter ved denne emnet. De diskuterte på egenhånd i små grupper i ca. 15 min og vi hadde 15 min. plenum oppsummering og diskusjon.

### Læringsmiljø

Hvilke tilbakemeldinger har studentene gitt? Inkludert praktisk informasjon og administrativ oppfølging.

Styrker

- GDPR kurset i Canvas synes de var veldig bra og de synes case beskrivelse var veldig gode (relevante). Seminaret i regi av Jan og Torgeir får ros for å være veldig nyttig i den fase de nå er i.
- De synes det var veldig bra og få mulighet til å delta i forskningsprosjekter og fant presentasjonen av fire ulike prosjekter nyttig i flere sammenhenger; også en som går på at det vises i detalj hva et forskningsprosjekt er og hvordan man kan samarbeide med andre som del av et team.

### Studentenes arbeidsinnsats og aktivisering

## Hvordan har studentene selv vurdert egen innsats?

Jeg har ikke stilt dette spørsmålet.

### Hvordan ble evalueringen gjennomført

## Hvilke tiltak ble benyttet for dialog og tilbakemelding underveis?

## Hvilke av disse tiltakene var nyttige og la opp til gode refleksjoner og tilbakemeldinger?

Svakheter/tema med forbedringspotensial

- Studentene ønsket at «fellesdelen» skulle komme litt senere i semesteret da den var litt for generell til å være nyttig da den ble presentert. De ønsker at de to KDL seminarene som når er ferdigstilt kom før seminarrekka som er felles for alle de fire studiespesialiseringene. Det gjør at det blir lettere å relatere de generelle krav til faktiske prosjekter
- De ønsket også at det skulle komme tydeligere frem at flere av ulike deler av en MA-oppgave har flere valgmuligheter og at disse valgmulighetene kan komme frem i presentasjonen der det blir aktuelt, i spennet mellom UiO/UV/IPEDs retningslinjer, studieretningenes egenart og veiledernes preferanser.

### Dine refleksjoner rundt spørsmålene stilt hittil, inkludert tallmaterialet:

Dette spørsmålet skjønner jeg ikke!

### Hvilke justeringer ble gjort underveis og hvilke endringer er planlagt (hvorfor/hvorfor ikke)?

- Den fagspesifikke delens koordinering med fellesdelen vil bli tatt opp i Programrådet
- Det vil også bli tatt opp tematikken om valgmuligheter for MA oppgaven i samme forum