# Emneevaluering PED4481 «Praksis I» – Praksisseminar, V-2023

Emneansvarlig: Terje Grønning

Emnet er obligatorisk ved siden av praksis på praksisstedene og har ingen eksamen utenom innlevering av praksisrapport. Emnet har som formål å informere om ulike teknikker for refleksjon og strukturering av erfaringslæring samt tilby et forum for fremlegg og diskusjon over inntrykk fra praksisstedene. Seminaret ledes av faglærer, men med fokus på i en sterk grad å delegere gjennomføring av seminaret til deltagerne. Selv om seminardeltagelse i utgangspunktet er obligatorisk, så har studentene mulighet til 20% fravær, dvs. i realiteten å utebli fra ett av de fem seminarene, dersom det foreligger gode grunner til det. Våren 2023 måtte dessverre ett av seminarene avlyses p.g.a. akutt sykdom hos faglærer.

**Gjennomføring av evalueringen**Underveisevalueringer (2): Muntlig i undervisningen underveis i seminar-rekken. Besøk på praksisstedene v/ Hege Jahr Glomnes (disse erfaringsutvekslinger ikke inkludert i denne rapport).

Sluttevaluering (2): Skriftlig gjennom øvelse på siste praksisseminar (se Vedlegg), samt gjennom enkelt survey-skjema (10 besvarelser, som er hovedgrunnlaget for denne rapport).

**Tilbakemeldinger fra studentene**Det er noe spredning i type besvarelse fra studentene. I det store og det hele er det svært gode tilbakemeldinger fra studentene. Imidlertid er det også enkelte kritiske tilbakemeldinger. Gjennom underveisevaluering og ellers oppfattet både faglærer og praksiskoordinator at det var enkelte problemer med gjennomføring av selve praksisperioden ved to av praksisstedene, og det kan være slik at de kritiske tilbakemeldingene kommer fra de studentene som hadde slike problemer siden disse anmerket i andre sammenhenger at de som følge av problemene på praksisstedene hadde problemer med å nyttiggjøre seg fullt ut av de øvelsene so m ble gjennomført på praksisseminarene.

Når det gjelder forhold på praksisstedet og arbeidsoppgavene svarer imidlertid 9/10 at ble godt inkludert sosialt på arbeidsplassen, og 7/8 gjorde oppgaver som ga mestringsfølelse underveis.

5/10 opplevde at praksisstedet I stor grad var tilstrekkelig forberedt på å ta imot og veilede praksisstudentene fra IPED, mens 3 opplevde dette i noe grad.

Mht. instituttets rolle og selve seminaret er 8/10 enige i at det gis tilstrekkelig informasjon om praksis, praksissteder, retningslinjer, o.l. 6/10 er Helt enig eller Ganske enig i at det er faglig relevant seminarundervisning, mens 4/10 er Ganske uenig i dette. 8/10 er imidlertid Helt enig eller Ganske enig i at det er relevante seminaroppgaver / innleveringer. Samme andel (8/10) er Helt enig eller Ganske enig i at gjeste-seminaret med opplegg fra Karrieresenterets representant er relevant for KULA-praksisen, mens 2/10 er helt uenige i dette.

Av de spurte var i alt i alt 6/10 Svært fornøyd 1/10 Ganske fornøyd, og 3/10 Svært misfornøyd med praksisperioden dette semesteret. Mht. forbedringsforslag kan vi nevne (se også Vedlegg):

* det er en stor uting at praksisperioder er ulønnet .. kjenner til studenter … som måtte droppe praksisen fordi de ikke hadde råd til å ikke jobbe i fem uker. … nesten umulig å få jobbet i egen jobb i disse ukene.
* svært upraktisk at det var lagt opp til obligatorisk seminar nesten hver fredag midt på dagen, det ødela muligheten til å jobbe på egen arbeidsplass disse dagene - … legge opp til obligatoriske "oppgaver" som må leveres inn ukentlig, uten at man må møte opp fysisk hver uke.
* kunne vært færre seminarer [for å kunne jobbe i lønnet arbeid i stedet]
* må gjøres bedre jobb med å følge opp veiledere før praksis.
* frist for innlevering av rapport burde ikke være så fort etter at praksisperioden er over
* skulle ønske at vi hadde fått innblikk i refleksjonsverktøy og andre verktøy vi kan bruke til analyse i forkant av praksis
* flere studenter som var misfornøyd med praksisplassen sin … gjerne ville bytte med hverandre …. Et slikt bytte ville utelukkende vært vinn-vinn for både individene selv, men også praksisstedet.
* ikke miks KDL og KULA
* ha besøkene [fra praksiskoordinator] tidligere i praksisperioden.
* vær mer tydelige med praksisplassene på at det er arbeidsliv vi retter oss mot og hva en KULA-student kan bidra med i praksis
* dere bør høre med studentene om de f.eks. vil i offentlig eller privat sektor og prøve å tilpasse plasser etter det

**Emneansvarliges vurdering.**

Basert på tilbakemeldinger innhentet i underveis- og sluttevalueringer kan vi konkludere at mange sider ved både praksisperioden generelt og praksisseminaret spesielt fungerer bra. Når det gjelder forbedringsforslag, så er det enkelte av disse som går utover emneansvarliges ansvarsområde (f.eks. innføring av lønnet praksis eller andre former for praksisseminar og krav) og som må diskuteres på bredere basis. Med hensyn til de mer avgrensede kommentarene og forbedringer i forbindelse med disse er det åpenbart at det kontinuerlige arbeidet med å informere overfor og samarbeide med praksisstedene kan styrkes ytterligere for å unngå tilfelle av suboptimale praksisopplevelser. Samtidig bør instituttet unngå å overstyre hva som skjer på praksisstedene, siden studentenes tilpasning og problemløsning er en del erfaringslæringen. Når det gjelder strukturen for praksisseminaret i Praksis I med et relativt stramt opplegg og definerte øvelser er vi klar over dette kan føles som en belastning for studentene på toppen av det som skal utføres på praksisstedene. Praksis II er til gjengjeld friere strukturert. Vi er imidlertid av den oppfatning av at en viss struktur med målsetninger for Praksis I fortsatt vil være nødvendig, siden dette ofte er det første omfattende møtet med arbeidslivet for enkelte studenter og det fort kan føre til forvirring og frustrasjon hvis alt overlates til praksisstedene og studentene selv. En slik utforming av Praksis I kan bli desto viktigere med en forventet sterk økning i antall studenter.

Seminarets gjennomførings- og deltagelsesformer kan være modne for revurdering. Mht. det første kan f.eks. kortere samlinger enkelte dager på kveldstid etter dagen (eller halv dag) på praksisstedet, eller (som foreslått av en student) enkelte seminarer som virtuelle i stedet for fysiske, være aktuelt, slik at praktikanten får en av ukens fem arbeidsdager «fri». Dagens ordning med i utgangspunktet obligatorisk seminardeltagelse dog med mulighet for 20% fravær er uheldig formulert, da dette åpner for at enkelte studenter kan planlegge fravær fra en av samlingene. Vårens hendelse med akutt sykdom hos faglærer og avlysning av ett seminar som konsekvens p.g.a. manglende alternativ dato i studentenes tidsskjema avslørte at det kan være en fordel med en faglærer-backup for slike tilfeller, f.eks. ved at faglærer for Praksis II eller annen faglærer er backup for evt. Praksis I-avlysninger og vice versa.

# Vedlegg SWOT-øvelse på siste praksisseminar (8 deltagere i 2 grupper)

*En «perfekt» KULA-praksisperiode f.o.m. 2025-27-kullet starter er:*

Studentene er fornøyd med læringsutbyttet, type praksissteder, tidsbruk og andre forhold. Situasjonen V-2023 er:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Styrker | Svakheter | Muligheter | Trusler |
| IPED (opplegg; praksisseminar) | Relevante verktøy  Oppsummering av uka I plenum  CIT-rammeverket  Karrieresenteret  Oppfølging underveis i praksis  Ulike oppgaver  Får høre om andre praksisplasser | Ingen valgfrihet av praksisplass  Noen praksiser er relevante for noen, andre ikke  Manglende tid til praksisrapport  Kun en foreleser; alt avh av han (ref. sem 35)  Uoversiktlig på Canvas  Mye frem og tilbake  Mer involvering av Hege | Karrieresenteret kan kobles mer opp  Holde listen oppdatert etter kvalitet og relevans [praksissteder?]  Se svakhetene  Valgmuligheter begge semestrene  Mer tid for praksisrapport  Kortere seminarer  8 uker – 3 dager  Hyppigere oppdateringer fra medstudenter | Jobb ved siden av praksis; økonomiske faktorer  Lite tid til oppgaver |

Understrekede poeng ble fremhevet som spesielt viktige. Svart er gr. 1, rødt er gr. 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Styrker | Svakheter | Muligheter | Trusler |
| Praksissted | Personlig vekst og utvikling  Tillit fra veileder til student  Retning til masteroppgave  Åpent arbeidsmiljø  Filnke veiledere  Seriøse bedrifter  Relevant arbeidserfaring  Xxx [uleselig] | Noen veiledere virker mindre bevisste på ansvaret de har påtatt seg  Noen praksissteder kunne vært mer planlagt  Åpent landskap – mangel på personlig tilrettelegging  … Mye jobb  Høye forventinger  Ekskludert  Ensomt  Ikke mangfoldig personvern | Åpne opp for frivillig hjemmekontor, spesielt ved stille, individuelle arbeidsoppgaver  2. semester: flere oppgaver, ulike felt, mer åpen praksis  3. semester: mer masterrelaterte oppgaver, spesifikke skriveoppgaver, øvelse/datainnsamling til masteroppgaver  Programmer  Relevant erfaring | Jobb ved siden av praksis; økonomiske faktor (noen må droppe jobb for praksis; hva skjer da med studentenes økonomi)  Gratis arbeidskraft  Sosiale forutsetninger som gjør det vanskelig å bli kjent  Skaper konkurranse |

Understrekede poeng ble fremhevet som spesielt viktige. Svart er gr. 1, rødt er gr. 2