# PED4491 – Masteroppgaveseminar, termin 3 (4. semester)

# Emneevaluering Vår 2023

Emneansvarlig: Terje Grønning

Øvrige faglærere: Eric Breit

Emnet har frivillig deltagelse og ingen eksamen utenom innlevering av masteroppgave, og har som formål å tilby et forum for fremlegg og diskusjon over utkast til deler av masteroppgaven. Seminaret ledes på omgang av faglærer, men med forsøk på å delegere i en sterk grad gjennomføring av seminaret til deltagerne. På første og siste seminar deltar begge faglærerne. Våren 2023 var det 19 studenter / 15 masteroppgaver som potensielt kunne delta, mens det var gjennomgående ca. 8 deltagere på hvert seminar.

**Gjennomføring av evalueringen**Underveisevaluering: Muntlig i undervisningen underveis i seminar-rekken.

Sluttevaluering: Skriftlig gjennom enkelt survey-skjema (7 besvarelser).

**Tilbakemeldinger fra studentene**Deltagelse: Av de 7 som svarte deltok 4 i alle eller nesten seminar, mens 3 deltok i kun 2-3. De som deltok i få seminar oppga som grunn til dette bl.a. at:

* Følte jeg ikke fikk utbytte av dette. Flere som deltok har nevnt at de ikke fikk særlig utbytte av det.
* Jeg og min medstudent som jeg skrev masteren med samarbeidet godt og følte vi fikk brukt tiden på skolen bedre ved å sitte alene og jobbe. Dro i seminar dersom vi følte behov/ønske.
* Fordi jeg trengte heller å bruke tiden på å skrive på masteren.

3 hadde fremlegg 3 ganger, 3 hadde 1 gang, og 1 hadde ingen fremlegg. 3 kommenterte andres utkast henholdsvis 4 ganger, 3 ganger og 2 ganger, mens de 2 kommenterte 1 eller ingen ganger hver. 6 av de 7 leverte oppgaven inne normert tid 2/5-23.

Som svar på hva som eventuelt fungerte bra med seminarene var svarene det å møte andre, få støtte, motivasjon, diskutere. En nevnte at det fungerte best tidskontroll. Alt i alt oppgir 3 stort utbytte, 3 noe utbytte, og 1 lite utbytte for seminardeltagelse. Videre nevnes:

* Det fungerte bra med konkrete kommentarer til det vi har produsert, fra både professorene og medstudentene, med faglige diskusjoner, og gode innspill og ideer.
* Tilbakemelding fra begge seminarlederne, samt medstudenter.
* Det at studenter kan dele oppgaver og kommentere hverandre
* At de som trenger innspill/ står fast kan få tilbakemeldinger fra studenter og lærerne
* At de som deltok og å få tilbakemeldinger på det man leverte inn for å forbedre og videreutvikle masteroppgaven. Med de som deltok ble det gode faglige diskusjoner, og ett seminar vi hadde på egenhånd ga oss veldig mye for vår oppgave og videre arbeid med analysen.

I en besvarelse nevnes at «Det var også en fin arena for å snakke med medstudenter», og i et eget spørsmål angående seminarets sosiale funksjon sier 3 at det var et stort utbytte og 4 at det var noe utbytte i så måte. Mindre vellykkede sider (med enkelte poeng nevnt av flere) var bl.a.: Fungerte ikke bra at det ble mye færre seminarer enn det som var planlagt, samt at det var lite deltakelse fra flertallet i klassen; Dersom flere hadde deltatt kunne man fått til fler gode diskusjoner og faglige samtaler rundt oppgaver og temaer som ville vært relevante for flere; Får ikke så mye ut av å høre på andre når man er i forskjellige stadier i skrivingen; Alternative synspunkter fra professorene, som ikke samstemmer med veilederens kommentarer, og som skaper forvirring i hele oppgaveskrivingen; Folk er usikre på hva som skal kommenteres på/kanskje føler mange seg ikke faglig skikket til å kommentere; Mange "tidstyver" i seminarene. altså at noen bruker forferdelig mye mer tid enn andre; Litt ustrukturert.

Utdypende oppfatninger av emnet (inkl. om masteroppgaveskrivingen som sådan) og forbedringsforslag:

- Likte seminarene veldig godt, men det var noe demotiverende når veldig få studenter kom. Kanskje man kan tildele kommentatorer fra starten av, som vi vanligvis ble sortert i gruppene. Da er flere mer engasjerte og motiverte til å komme.

- Sette av fast tid per person som snakker (noen bruker veldig lang tid).

- Ta opp mer spesifikt temaer eller faser i prosessen. Innen den tiden bør man ha kommet så langt, f.eks.

- Tiden satt av til å skrive en så stor master er altfor liten. Kort tidsfrist bidro til mye frustrasjon blant studentene. Det at vi skal forsvare den ses ikke på som veldig positivt av de fleste. Det kunne heller vært frist i juni uten forsvar.

- Viktig at de retningslinjene som er publisert på emnesiden er riktig/ Rotet med antall ord og hva som teller som ord i selve oppgaven kommunisert forferdelig dårlig

- Merkverdig at det oppfordres til at man skal skrive masteroppgave to studenter sammen, men at det ikke er lagt til rette for arealer og miljøer hvor man kan gjøre dette. Til neste kull foreslår jeg at det bookes et rom til studentene, som de kan sitte i for å skrive oppgaven, spesielt for de som skriver sammen.

**Emneansvarliges vurdering.**

Tilbakemeldingene signaliserer delvis at tiden kanskje er inne for å legge om noe på seminarformen. I en tidlig fase like etter innføringen av denne seminarformen (innen den tidligere KUL LTA-masteren) var det et mer strukturert opplegg med fastsatte milepæler, tidskontroll i seminarene, og prosentvis flere deltagere, samtidig som det da var færre komponenter overlatt til studentenes egen fleksibilitet. Et forsøk på å gjenoppta denne strammere seminarformen kan være aktuelt. En annen, men muligens mer ressurskrevende, mulighet ville kunne være å ha mindre seminargrupper med inndeling av studenter ut i fra beslektede tematikker.

Rasjonalet ved å ha denne type seminar og poenget med diskusjoner og argumentasjon (inkl. evt. synspunkter som divergerer med den enkelte veileders synspunkter) tydeliggjøres både i begynnelsen av seminarrekken og i andre emner tidligere i studiet. De formelle krav til oppgaven både skrevet som individuell og som par bør tydeliggjøres ytterligere. Forslaget om spesielle ressurser for henholdsvis individuelle og parvise forfattere kan oversendes studieledelsen for vurdering. Likeså de sterke synspunkter på at en dato tidlig i mai oppfattes som for tidlig for innlevering av endelig masteroppgave.