**Evaluering PED4102 – vår 2023**

**Utarbeidet av emneansvarlig Vibeke Grøver**

Evalueringen ble gjennomført 13. april og inngikk i siste del av et seminar. 14 studenter deltok og diskuterte temaene nedenfor i smågrupper (2-3 studenter per gruppe). Synspunktene fra gruppene ble deretter diskutert i samlet gruppe. De fleste gruppene leverte i tillegg skriftlige kommentarer og vurderinger. Punktene 1-5 er basert på studentenes tilbakemeldinger under evalueringen, punkt 6 er emneansvarliges vurdering.

**1. Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø**

- Forelesninger og seminar på Blindern

Forelesningene: Generelt gode og vel forberedte forelesninger. Flinke fagfolk. Høy kvalitet på innholdet i forelesningene. Generelt virker pensum godt dekket i forelesningene. En gruppe ønsket flere forelesninger som går grundigere gjennom pensum, med tanke på hvor stort emnet er.

Seminar: et par grupper ønsket at det skulle framgå tydeligere at seminaret bestod av to deler; veiledning og presentasjon av seminaroppgaven samt innføring i ulike test- og observasjonsinstrumenter.

- Statped-tilbudet

Godt og veldig nyttig tilbud, med gjennomgående dyktige forelesere. Noen vektla at det var særlig verdifullt når Statped-forelesningen tok opp temaer i pensum, men mente at det noen ganger var overlapp mellom stoffet som ble presentert i Statped-forelesningen og i forelesningen på Blindern. De ønsket en større grad av koordinering av temaene (mellom forelesninger på Blindern og i regi av Statped). Andre framhevde at et visst tematisk overlapp var en fordel. Selv ved tematisk sammenfall hadde ulike forelesere hatt ulike innfallsvinkler til stoffet. Studentene opplevde at Statped-forelesningene supplerte pensumet på en god måte og at de også hadde mye nytt å tilføre.

**2. Emnets innhold**

Emnet tar opp mange faglige sentrale problemstillinger. Vurdere å bruke case-oppgavene mer integrert i studieopplegget for øvrig?

Noen ønsket mer tid brukt på kartleggingstester og mulighet for å jobbe med testene i grupper. Noen ønsket mer opplæring i observasjon av språklige ferdigheter, for eksempel opplæring i et observasjonsverktøy.

**3. Pensumlitteraturen**

Spennende pensum, høy kvalitet.

Godt og oversiktlig pensum med høy kvalitet. Hadde vært interessant med mer norsk pensumlitteratur for lettere overføring til norske forhold.

Deler av faglitteraturen kan være tungt tilgjengelig.

Noen framhevet at det var et svært omfattende pensum og at de ønsket en jevnere fordeling av lesebyrden gjennom semesteret.

**4. Vurderingsformene (hjemmeeksamen samt seminaroppgave i gruppe over selvvalgt problemstilling)**

Seminaroppgaven: studentene er inndelt i grupper som utarbeider en seminaroppgave over selvvalgt problemstilling innenfor rammen av pensum og emnets innhold. Det gis veiledning på seminaroppgaven i seminaret og et utkast presenteres for medstudentene i seminar før endelig innlevering. Hver gruppe gir en forberedt respons til en annen gruppe. I dag gis denne responsen muntlig i seminar.

Momenter som framkom i evalueringen:

Fint opplegg rundt seminaroppgaven, lærte mye av de andre gruppene og deres arbeid med oppgaven.

Noen foreslo at responsen fra medstudenter også skulle gis skriftlig, det kunne være vanskelig å få med seg kommentarene når de ble gitt i full gruppe.

Noen mente at det skulle legges flere føringer på problemstillinger for seminaroppgaven; for eksempel at gruppene får utdelt problemstillinger de skal besvare. De mente at enkelte studenter ikke har lest pensumet godt nok til å kunne formulere problemstillinger (seminaroppgave-arbeidet starter opp i siste halvpart av mars). En foreslo at seminaroppgaven kunne ta utgangspunkt i casene som ble utdelt ved semesterstart.

**5. Endringsforslag**

Noen ønsket eksempler på problemstillinger som kan brukes i seminargruppen. Evt knytte seminaroppgaven til casene som blir delt ut ved semesterstart. Noen ønsket at foreleserne oftere refererte til case i forelesninger og seminar.

En gruppe ønsket en mer overordnet introforelesning til emnet.

**6. Emneansvarliges vurdering når det gjelder endringsforslag**

Å formulere problemstillinger på selvstendig grunnlag, slik studentene nå blir bedt om å gjøre i arbeidet med seminaroppgaven, er krevende, men en verdifull erfaring som også har overføringsverdi til arbeidet med masteroppgaven. Det er derfor noe jeg som emneansvarlig ikke uten videre vil gå bort fra.

Vil vurdere å be om at respons på seminaroppgaven (fra responsgruppen) skal gis skriftlig i tillegg til, som nå, muntlig.

Samarbeid med Statped: instituttets forelesere vil diskutere fordeling av innhold med Statpeds forelesere.

Mer norskspråklig pensum: spørsmålet om flere kilder med direkte relevans for norske forhold (men med et tilstrekkelig forskningsbasert grunnlag) blir jevnlig vurdert.

Nytt i år var et tilbud om case-diskusjoner siste seminargang, i slutten av april. Studentene fikk utdelt tre case ved semesterstart, og noen forelesere benyttet casene som eksempler i sine forelesninger. I tillegg fikk studentene tilbud om å diskutere casene samlet med to faglærere. Dette tilbudet var plassert helt mot slutten av semesteret fordi vi ønsket at studentene skulle ha gjennomgått fagstoffet samt test- og observasjonsopplæring før case-diskusjonene. Det var få studenter som prioriterte å delta på case-diskusjonene (noe som kan skyldes at tilbudet ble timeplanlagt sent i semesteret), men de som kom opplevde tilbudet verdifullt, og jeg mener derfor at det bør gjentas neste år.