

Emneevaluering PED4403 V23

Emneansvarlig: Monika Nerland

Medvirkende faglærere:

Eric Breit, Åsa Mäkitalo, Sofie Bastiansen, Ida Martinez Lunde, Bjørn Erik Mørk

Emnet dreier seg om kunnskapsdeling og læring i ulike typer ekspertfellesskap, samt hvordan disse prosessene påvirkes av utviklingstrekk i arbeids- og samfunnsliv. Emnet gir en oversikt over ekspertfellesskap på ulike nivåer - som profesjoner, prosjektgrupper og team samt hovedperspektiver og begreper for å analysere kunnskapsutvikling i slike fellesskap. Emnet gir også innsikt i vilkår for tverrprofesjonelt arbeid, samt hvordan profesjonell kommunikasjon er sentralt for å opprettholde, overkomme og endre kunnskapsgrenser i organisasjoner.

Gjennom undervisningsperioden jobber studentene med caseoppgaver i par / små grupper. Arbeidene presenteres muntlig i undervisningen, samt i en skriftlig rapport som må vurderes til bestått for å gå opp til eksamen. Eksamensformen er individuell hjemmeeksamen over tre dager.

Gjennomføring av evalueringen

Underveisvurdering: To studenter ble valgt som representanter for å observere undervisningen, hente inn erfaringer fra studentene og være i dialog med studenter og faglærer. Deres innspill ble samlet og diskutert ifm. undervisningen 25 april. I tillegg ble studentgruppene oppfordret til å bringe inn synspunkter, spørsmål og forslag til den resterende undervisningen i veiledningsmøter 2 mai.

Sluttvurdering: Muntlig tilbakemelding og forslag til endringer ble tatt opp etter studentpresentasjonene siste undervisningsdag, der alle deltok. I tillegg ble et nettskjema distribuert etter eksamensperioden for å hente inn anonyme tilbakemeldinger. Kun tre studenter besvarte dette.

Tilbakemeldinger fra studentene

Underveisvurderingen tydet på at opplegget fungerte bra og at studentene satt pris på å arbeide med caseoppgaver. De opplevde at undervisningen koplede stoffet til tidligere emner og ga en oversikt over emnets plassering i studiekonteksten. Et konkret forslag, som ble fulgt opp, var å kombinere plenumsdiskusjoner med diskusjon i mindre grupper for å sikre at alle deltar i diskusjonene.

Sluttvurderingen ga positive tilbakemeldinger på undervisningsopplegget, der arbeidet med caseoppgavene og tilbakemelding på disse var viktig for læringsutbyttet. Arbeidsformen er sensitiv for samarbeidsutfordringer, og noen opplevde at det å jobbe i par var utfordrende hvis deltakerne hadde ulikt ambisjonsnivå. Samtidig åpnet denne organiseringen for sterkere oppfølging i arbeidet og tilbakemeldinger på skriftlig framstilling. Noen studenter opplever at det er mye å lese på kort tid.

Forslag til endringer: Forlenge tiden fra innlevering av obligatorisk oppgave (caserapportene) til hjemmeeksamen. Gi tydeligere retningslinjer på hva som skal være med i førsteutkastet av caseoppgavene, som faglærer gir tilbakemelding på. Vurdere om studentene kan velge samarbeidspartner selv. Vurdere ulike formater for caseoppgavene, eksempelvis bruk av videocase.

Vurdering fra emneansvarlig

'Stofftrengsel' og sammentrukket tid har vært et gjennomgangstema i dette emnet, noe som skyldes plasseringen mellom praksisperiode og eksamensperiode der også påskens plassering spiller inn. Undervisningsperioden var i 2023 forlenget til 7 uker (fra 5 i 2022), noe som var en klar forbedring. Dersom det skal legges inn et lengre opphold mellom innlevering av obligatorisk oppgave og hjemmeeksamen bør sistnevnte flyttes noe senere ut i juni. Imidlertid burde ikke dette være nødvendig dersom studentene leser jevnt i undervisningsperioden.

Formatet på caseoppgavene vil vurderes, og det er en god idé å være tydeligere på forventningene til innlevering av utkast.

En gruppe studenter fulgte i liten grad undervisningen utover de obligatoriske komponentene. Dette påvirker fleksibiliteten i opplegget når deler av aktivitetene er gruppebaserte, og taler for en klargjøring av forpliktelser og forventninger til deltakelse.