Evaluering PED4304

Vår 2023

Emneansvarlig: Kirsten Sivesind (referent, 02.10.2023)

Faglærere: Torill Strand, Berit Karseth, Kristinn Hegna, Kirsten Sivesind, Simona Bernotaite

**Kort presentasjon av emnet**

Forskningsforum utgjør 10 stp og organiseres hver vår. Ca 12 studenter deltok våren 2023 Studentene blir invitert med på prosjekter som organiseres i et samarbeid mellom faglærere og evt. med andre eksterne kontaktpersoner dersom prosjektet forutsetter dette. Studentene skal i dette emnet få erfaring med å gjennomføre et lite forskningsprosjekt, å ta i bruk metodiske tilnærminger i å løse og vurdere en liten forskningsoppgave og å skrive og presentere en rapport som innleveres i forbindelse med eksamen. Underveis presenterer studentene arbeidet sitt muntlig for de andre studentene i form av et framlegg. På samme måte består eksamen av et muntlig framlegg hvor rapporten presenteres for to sensorer.

Våren 2023 ble gruppen delt på fire. Emnet ble presentert på Ipeds og UV-fakultetets nettsider.

<https://www.uv.uio.no/iped/studier/aktuelt/studentar-fekk-forske-pa-effekten-av-demokrativerk.html>

Som utgangspunkt fikk studentene fikk forelagt fire prosjekter forberedt av faglærerne, og de ble fordelt med utgangpunkt i egne ønsker i den grad det var mulig:

1. Demokrativerkstedet på Utøya: Studentene skrev om elevers endringshistorier etter besøk på Utøya og deres forestillinger om demokrati
2. PlatFams-prosjektet: studentene undersøkte hvordan besteforeldre kommuniserer med barn via digitale plattformer
3. POLNET-prosjektet: Studentene analyserte en OECD rapport om læreplaner hvilke verdisett som organisasjonen legger vekt på
4. Bibliotek-prosjektet: Studentene skannet og systematiserte eldre læreplaner (1929 – 1939) og komplementære tekster (taler fra Nordiske skolemøter) og skrev en rapport om syn på barn, undervisning og former for statlig innflytelse før og etter 1900.

Studentene skrev i tillegg refleksjonsnotater hvor de ble bedt om å vurdere verdien og nytten av emnet og hva som kan gjøres bedre på sikt. Her er deres tilbakemelding:

**Forventninger til emnet**

Studentene ble spurt: Hvilke forventninger hadde dere til emnet?

De svarer at de har høye forventninger til emnet, at det skulle være spennende, at de skulle få mer innblikk i hvordan forskning fungerer, at de gledet seg til å ta del i forskningsmiljøet ved IPED. Noen forvantet at faget skulle oppleves som annerledes enn kun å lese teori og at de skulle få jobbe sammen med ansatte på instituttet og bidra på ekte vis. Noen så også fram til å lære seg mer om å skrive rapport og om forskningsarbeid mer generelt. Informasjonen bygde på emnebeskrivelsen og tidligere studenters erfaringer som tilsa at emnet var noe å se fram til.

**Hva var læringsutbyttet?**

Studentene ble spurt: Hva var nytt?

De svarte at det var nytt for dem å skrive en rapport og anvende metoden som ble brukt. Prosjektet liknet på å skrive en masteroppgave og at de var overrasket over hvor mye arbeid som ligger bak forskningsrapporter og hvor stort denne type prosjekt kan bli. Noen skriver at det var nytt for dem å kode data. Og noen skriver at de lærte nytt om valg av forskningsdesign, om validitet og reliabilitet og om å disponere et arbeid som munnet ut i en rapport.

**Positive erfaringer**

Studentene ble spurt: Hva var bra?

De svarte at det var bra å få erfaring med å skrive rapport, og ikke mins å samarbeide med en aktør utenfor universitetet og få muligheten til å utføre deler av et forskningsprosjekt. Det var flott å få hjelp fra en veileder når man sto fast. En annen gruppe skriver at læringskurven og mestringen var enorm. Til å starte med var de usikre på emnet og prosjektet, men i ettertid ser de nytten av å sette seg inn i ulike fremgangsmåter og at de føler seg bedre rustet til å starte med masteroppgaven. En tredje grupper skriver at det var bra å få innblikk i hvordan forskere jobber på UiO. De er takknemlige for mottakelsen de har fått av faglærerne og alle tips, erfaringsdelingen og kunnskapen de fikk innblikk i. At faglærer inviterte til foredraget av en ekstern fra departementet var en svært positiv erfaring. Studentene satte også pris på samarbeid i gruppa; de gjorde de de ble enige om. Veiledere var raske, ryddige, svarte kjapt på mail og var gjennomgående hyggelige og oppmuntrende. Andre igjen skriver at de fant overlapp med PED4392 som bra og at studentene fikk anledning til å velge prosjekt. Det var spennende å få tilgang på datamateriale fra biblioteket og det var bra å kunne selv bestemme hvordan prosjektet skulle legges frem. Introduksjon til «retorikk» og om å skulle legge fram innholdet fra forskningen på interessante måter var lærerikt og nyttig tanke på det muntlige fremlegget. Det var også bra å kunne konsentrere seg om kun dette emnet over en avgrenset tidsperiode. Fint å få lagt fram prosjektet for de andre studentene og lærerne som en slags «prøveeksamen».

**Utfordringer**

Studentene ble spurt: hva var vanskelig?

Noen svarte at det var vanskelig å vite hvordan man skulle angripe en såpass stor oppgave og vite hvor man skulle starte, og hvordan man skulle begrense seg. Flere er enige at oppstarten var vanskelig. Studentene utarbeidet forskningsspørsmål tidlig, og i retroperspektiv ser de at resultatene og rapporten kunne tatt mange vendinger dersom de hadde hatt mer tid. Å skulle gjøre intervjuer som “forsker” var nytt og vanskelig – en rolle de var ukjent med. Veien ble til mens de gikk. Og det var vanskelig å beregne tid.

En annen vanskelighet knyttet seg til å fundere analysene på teori og at oppdraget skulle utkrystalliseres til å bli rapporten som det ble forelest om. Det var vanskelig å forstå sammenhengen mellom forelesningene (om rapport, om metode, om retorikk). Å sette seg inn i og analysere materialet var tidkrevende, men samtidig gøy og spennende.

**Råd og forslag til forbedring på sikt**

Studentene ble spurt om hvordan emnet kan forbedres på sikt.

Studentene ønsker:

* mer veiledning og råd når det gjelder disponering av tid
* forelesningene bør kobles tettere opp mot prosjektarbeidet som vil si å inkludere mer informasjon om prosjektene og å drøfte og arbeide med de ulike prosjektene på samlingene. Det vil si at man mottar mer veiledning på prosjektene når man er fysisk samlet til forelesning/seminar.
* kanskje gruppearbeid med diskusjoner hvor man drøfter deler av rapporten med andre grupper
* mulighet for å lese hverandres rapporter før framlegget

**Tiltak for 2024**

Det foreslås å utvide seminartiden tilsvarende 8 timer for å kunne legge bedre til rette for gruppearbeid og veiledning, slik at det blir bedre sammenheng mellom forelesninger og prosjektarbeidet.

Faglærer vil foreslå for studentene å laste opp utkast til rapporter før framlegget i et diskusjonsforum på Canvas.