**Periodic evaluation form of courses IPED**

Please fill out the form and send it to the administrative coordinator of the course.

|  |  |
| --- | --- |
| Course  | PED 4402 |
| Semester  | Vår 2023Kurset ble undervist for fjerde gang. Forgjengeren til den nye kurset var PED4440 |
| Lecturer/responsible for the course  | Mervi Hasu (emneansvar), Hans Christian Arnseth |
| Time for mid evaluation (short evaluation midway through the course) | Intensivt kurs gjennomført i januar-februar med fysisk undervisning. Et av seminarene involverte zoom-samarbeid med studenter fra Gøteborg universitetet. Ingen midtevaluering |
| How did you carry out the periodic evaluation?  | Studentene gav tilbakemelding om kurset som en del av oppgavene, og nettskjema evaluering ble brukt etter mappeeksamen.  |
| How many students took part in this evaluation?  | 13/17 skrevet tilbakemelding, omtrent 14/17 nettskjemasvar |
| **The students experience of the following points:**  |
| Informasjon og organisering  | Organisering: Undervisningen ble organisert som seminarer, der studentene hadde læringsoppgaver å forberede seg på forhånd (enten individuelt eller i grupper, eller begge deler). Disse læringsoppgavene ble deretter videreutviklet i grupper på seminarene, gjennom instruksjoner, tilbakemeldinger og råd fra seminarledere. Korte studentpresentasjoner ble brukt under seminarene. De fleste oppgavene som ble behandlet på seminarene ble deretter jobbet med individuelt til mappe-eksamen. Kurset var veldig intensivt: *8 ganger undervisning x 3 timer i løpet av 6 uker*.Informasjon: Alle er stor sett fornøyd med informasjon. Noen sier informasjon på Canvas er noe uoversiktlig eller rotete.  |
| Litteratur  | De fleste synes litteraturen er interessant og relevant. I begynnelsen av kurset ble det gitt et dokument som presenterte et sammendrag av litteraturen med beskrivende karakterisering. Litteratur viste seg å være veldig relevant også i påfølgende praksisperiode (undersøkt av praksiskoordinator HJG). |
| Undervisning og undervisningsformer  | Studentene var i stort sett veldig fornøyd med studentaktive læringsformer. De *likte igjen* *variasjon i ulike aktiviteter* med studentpresentasjoner, «bedriftsbesøk» (fysisk), case analyse, film, seminar med studenter fra Gøteborg, simuleringsøvelser osv. Intensiteten på kurset med kun 6 uker kunne vært utfordrende for noen studenter. Til tross for dette, la vi merke til at nesten alle studentene deltok aktivt i seminarene og i ulike gruppeoppgavene. Dette kan skyldes at læringsoppgavene til seminarene og oppgavene til den individuelle mappeeksamen var tett integrert. Tilbakemeldinger under kurset ble også integrert i seminarene.Tre av fire grupper rapporterte at gruppen fungerte bra og at alle bidro. Variasjon av de aktive læringsoppgavene fikk tydelig ros av studentene. Vi fant også ut at disse bygger deres kompetanse for praksisperioden som følger etter dette kurset.Mappevurdering ble brukt for første gang. Ingen av de seks mulige oppgavene for mappen var obligatoriske, men studentene kunne velge fire oppgaver for sin individuelle mappe. Ikke alle studenter var fornøyde med hvordan de ble informert om evalueringskriteriene for hver oppgave. Det ser ut til at noen få studenter ble overrasket over at mappeeksamen kan være utfordrende. Antall oppgaver for porteføljen ble evaluert godt.Porteføljeeksamen støtter tydelig studentaktive læringsformer som brukes i kurset. |
| **Konklusjon** |
| Forslag til endringer | Tidlig som mulig informasjon om evalueringskriterier for mappeeksamen. Så tydelig som mulig presentasjon av kriterier.Basert på erfaring fra første mappeeksamen foreslår vi å ha to obligatoriske oppgaver og to som studentene kan velge mellom 3-4 alternativer. Eventuelt vil også kort muntlig del (maks 30 min hver student) inngå.Rollen til gruppebasert oppgave i porteføljen må revurderes. |
| \*Reasons for not doing changes that students have suggested  | Porteføljeeksamen støtter tydelig studentaktive læringsformer som brukes i kurset. Fokus på studentaktiv læring med mappevurdering vil bli beholdt. |

Signature (academic staff): ……………………………………………………………………..