

Dato: 10.2.2016
Saksnr.: 2016/2981

Referat til Programrådsmøte tirsdag 9. februar 2016

Tid og sted: kl. 14.15-16.00 rom 489

Til stede: Liv Heidi Mjelve (leder), Thea Nygaard Grimstvedt (vara), Peer Møller Sørensen, Sven Nilsen, Melanie Kirmess, Ivar Morken, Alberto Valiente Thoresen (referent)

Forfall: Grethe Johanne Strøm Aase

Referat fra 27. oktober 2015 ble godkjent på sirkulasjon 8. desember 2015
Sakslisten ble godkjent og det ble meldt inn saker under «eventuelt».

Orienteringssaker:

- **PR-SP 01/16 Saker godkjent av STUV/dekanen siden forrige møte**

Vedtak

Programrådet tar orienteringen til etterretning.

Drøftingssaker:

- **PR-SP 02/16 Organisering av arbeidet i programrådet**

Vedtak

1) Programrådet kan be emneansvarlig møte opp når det diskuteres saker som angår det respektive emnet. Saker som angår flere emner kan meldes inn til andre fora (for eksempel Personalmøte, hvis det gjelder alle emner på Instituttet). 2) Fra nå av blir innkalling og sakspapirer til programrådsmøtet publisert på nettsiden, i tillegg til referat. 3) Formuleringene i vedtakene må synliggjøre at Programrådet begrenser seg til å fungere som rådgivende organ.

- **PR-SP 03/16 Møteplan 2016**

Vedtak

Programrådet godkjenner forslaget, med følgende justeringer: Møtetidspunktet 15. mars endres til 14:30. Møtet som var foreslått 3. mai flyttes til 10. mai kl. 12:30.

Eventuelt

- Studiebarometeret: Enkelte medlemmer i Programrådet påpekte at det kan se ut som karakterene som studentene gir til studieprogrammene fra Institutt for spesialpedagogikk stuper på en del parametere og at helhetsvurderingen tilsynelatende har gått ned. Det ble



også nevnt at det ser ut som studentene gir lave vurderinger på Medvirkning. Videre at vi scorer dårlig på Eksamener og skriftlige arbeider. Det ble uttrykt bekymring knyttet til resultatene på Studiebarometeret fra noen medlemmer i Programrådet. Konklusjon: Faglig og administrativ studieleder forbereder en sak til neste møte der disse aspektene undersøkes nærmere.

- Sensorveiledning: I oktober ble dette tatt opp som en del av saken «PR-SP 22-15 Sensorveiledninger og sensorskolering» (ePhortesak [2015/4580-6](#)). Vedtaket var at «programrådet jobber videre med sensorskolering og systematisering av sensorveiledning». Det er viktig at dette ikke blir glemt, og at det blir fulgt opp på neste møte. Studenter etterlyser offentliggjøring av sensorveiledninger, noe som har blitt gjort der enkelte studenter har bedt om dette og dette finnes. Men problemet er at det er flere emner som ikke har sensorveiledninger. Samtidig er det ikke felles krav om formen og innholdet til en sensorveiledning. Hvis Programrådet vil anbefale at samtlige sensorveiledninger offentliggjøres, er det viktig å sørge for at emneansvarlige og studenter har en felles forståelse av hva det er som etterlyses som «sensorveiledning». Det er også viktig å presisere at en sensorveiledning ikke utgjør en sensorinstruks, og at sensor kan anvende faglig skjønn, som ikke nødvendigvis følger sensorveiledningen fra emneansvarlig. Som formelt grunnlag for vurderinger er eksamensoppgaveteksten, emneplanen og pensum. Alle disse dokumentene er tilgjengelige for både studenter og sensorer. Det ble også orientert om ordningen med skyggesensor for nye sensorer. Dette er noe som ble innført av faglig studieleder i desember 2015. Sensorer som sensurerer for første gang må diskutere 10 % av sensurarbeidet med en skyggesensor, som ikke setter en karakter, men fungerer som støttespiller i sensurarbeidet. Sensorer som sensurerer for 2. eller 3. gang kan få velge om å benytte seg av denne ordningen. Skyggesensorer får samme uttelling som sensorer i timeregnskapet.
- Vurdering av praksis: Det er en del problemstillinger knyttet til vurdering av praksis, særlig med tanke på definering av formål, retningslinjer og koordinering. Det er viktig at dette diskuteres ved planlegging av fordypningene, og at det gjøres en overordnet vurdering som ses i sammenheng med revisjonsprosessen av studieportefølje.
- Revisjonsprosessen: Programrådet etterlyser mer informasjon om det som er gjort så langt, og hvordan Revisjonsgruppen planlegger å gå videre med arbeidet.
- Blind klagesensur: Enkelte medlemmer av Programrådet foreslår en evaluering av konsekvensene av innføring av ny blind sensur ved klage på karakter. Samtidig er Programrådet klar over at det ikke er opp til Fakultetet eller Instituttet å bestemme om klagesensur skal behandles på denne måten eller ikke. I følge Lov om universiteter § 5-3 (4), kan «en kandidat klage skriftlig over karakteren for sine egne prestasjoner innen tre uker etter at eksamensresultat er kunngjort. Ny sensurering skal da foretas. Ved ny sensurering skal sensorene ikke få opprinnelig karakter, sensors begrunnelse for denne eller studentens begrunnelse for klagen». Dette er noe som gjelder for alle høyere utdanningsinstitusjoner i Norge, og som gjør at klage på karakter ikke behandles som en klage på forvaltningsvedtak, normert etter Forvaltningsloven. En klage på karakter fører til

ny sensur, i følge Lov om universiteter og høyskoler. De nye sensorene får ikke opprinnelig karakter eller begrunnelser for å sørge for at sensuren er i virkeligheten en ny sensur.

- Artikkelbasert masteroppgave: Instituttet fikk mandat fra Fakultetet om å vedta prosedyrer for artikkelbaserte masteroppgaver, noe som Programrådet behandlet i sak PR-SP 23-15 Prosedyrer for artikkelbaserte masteroppgaver (ePhortesak [2015/4580-7](#)). Disse retningslinjene er for generelle, og legger ikke begrensninger på hvem som kan skrive en slik oppgave. Det er viktig at dette defineres snarest, for å unngå at studenter velger denne oppgaveformen uten å ha tilstrekkelig veiledning.

Oslo, 23.2.2016

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder

Orienteringssak

Til: Programråd – Spesialpedagogikk

Møtedato: 9.2.2015

Arkivref: 2016/4101-1

PR-SP 01/16 Saker godkjent av STUV/dekanen siden forrige møte

- **PR-SP 7-14: Behov for kontinuasjonseksamen (2015/3642)**

Saken ble sendt til STUV 8. april 2015, men den er fortsatt ikke behandlet. Anbefalingen i april var at

«Fakultetet vedtar at det innføres kontinuasjonseksamen på emnene: SPED1001, SPED1002, SPED1010, SPED2010, SPED2020, SPED3000, SPED4100, SPED4200, SPED4200D, SPED4300, SPED4400, SPED4600, SPED4010, SPED4020, SNE4120/SNE3120, SNE4130/SNE3130, SNE4200, SNE4230 skriftlig eksamen og SNE4310. Emnene SNE3110 og SNE4110 har foreløpig en vurderingsform som ikke egner seg til kontinuasjonseksamen (gruppeoppgave). Instituttet har foreslått at Fakultetet endrer dette til en individuell 4 timers eksamen. Dersom dette blir vedtatt, anbefaler Instituttet at Fakultetet vedtar at det også innføres kontinuasjonseksamen på emnene SNE3110 og SNE4110. Kontinuasjonseksamen kombineres med utsatt eksamen. Det må komme tydelig frem i vedtaket at tilbudet om kontinuasjonseksamen kun gjelder studenter som har strøket. Studenter som ønsker å forbedre ståkarakterer må vente til neste ordinære eksamen.»

Tilbakemeldingen fra UV-Fakultetet var at saken er prinsipiell, og at det er viktig å samle innspill fra de andre instituttene, før saken tas opp i STUV.

Saken tas opp for første gang i STUV 15. februar 2016. Fakultetet har kommunisert at saken har vært oppe i ledermøte på Fakultetet, og vil bli en orienteringssak i neste STUV-møte. Det vil bli opp til instituttene å avgjøre om de skal ha kontinuasjonseksamen eller ikke. Men det er forslag fra Fakultetet om at det kun tilbys kontinuasjonseksamen i obligatoriske emner som studentene må ha bestått for å kunne gå videre i studiene. Dette for å sikre likebehandling og forutsigbarhet for studentene. Etter STUV-møte vil det bli sendt ut en forespørsel til instituttene om å melde inn konteeksamner.

Vedtak

Programrådet tar orienteringen til etterretning.

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder

Drøftingssak

Til: Programråd – Spesialpedagogikk

Møtedato: 09.02.2016

Arkivref: 2016/4102-1

PR-SP 02/16 Organisering av arbeidet i programrådet**Bakgrunn:**

Programrådet er sammensatt slik at det sikres formell representasjon av både de vitenskapelige ansatte, studentene og administrativt ansatte. I praksis er det derimot ikke sikkert at medlemmene i Programrådet personifiserer meningene og perspektivene til disse gruppene, hovedsakelig fordi det ikke finnes organer som diskuterer og vedtar disse perspektivene og meninger i forhold til sakene som behandles i Programrådet. Tidligere har det vært strukturer på plass som hadde som formål å sørge for at de faglige perspektivene til de enkelte studieprogram ble ivaretatt. Men disse strukturene ble avskaffet, fordi det ble oppfattet at de, i noen tilfeller, kunne fungere som parallelle programråd, og at denne organiseringen ikke var hensiktsmessig, med tanke på effektivitet og representativitet i Programrådet.

Vi starter et nytt år, med ny faglig studieleder, og det kan være en bra anledning for å diskutere hvordan Programrådet ønsker å organisere arbeidet sitt. Det vil si, hvordan det er formålstjenlig å forberede saker og sakslistene, slik at effektiv saksbehandling og representativitet er ivaretatt.

Momenter fra diskusjonen:

- Da bachelor- og masterteamene ble avskaffet, var det mening av funksjonen som disse organene ivaretok skulle erstattes med noe annet, men dette har ikke kommet på plass. Det som merkes mest er manglende kommunikasjon mellom emneansvarlige, for å diskutere mulige endringer i emnene/studieprogrammene.
- Etter at fagteamene forsvant, gis det ikke uttelling for engasjement i sakene som vanligvis diskuteres i Programrådet, og det kan vanskeliggjøre deltakelsen til de vitenskapelige ansatte, som har tettpakkede arbeidsplaner.
- Det er ikke ønskelig med en mellommodell, der representantene i Programrådet innkaller kollegaer til møter, for å diskutere sakene til Programrådet.
- Det er heller ikke ønskelig å utvide Programrådet, slik at det inkluderer alle emneansvarlige.

Vedtak:

1) Programrådet kan be emneansvarlig møte opp når det diskuteres saker som angår det respektive emnet. Saker som angår flere emner kan meldes inn til andre fora (for eksempel Personalmøte, hvis det gjelder alle emner på Instituttet). 2) Fra nå av blir innkalling og sakspapirer til programrådsmøtet

publisert på nettsiden, i tillegg til referat. 3) Formuleringene i vedtakene må synliggjøre at Programrådet begrenser seg til å fungere som rådgivende organ.

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder

Drøftings sak

Til: Programråd – Spesialpedagogikk

Møtedato: 09.02.2016

Arkivref: 2016/4102-2

PR-SP 03/16 Møteplan 2016**Bakgrunn:**

Det er en fordel å bli enige om møtetidspunkter i 2016, på en måte som muliggjør at alle setter av tid til Programrådet i kalendrene sine; møtedatoene tillater tilstrekkelig tid for å forberede sakene som skal sendes videre til STUV, med tanke på fristene som Fakultetet opererer med; og at administrasjonen kan sørge for at rommet vi ønsker å bruke er ledig. Møtene finner sted kl. 14.15 på rom 487 i Helga Engs hus, med mindre noe annet er spesifisert i kalenderen.

Innspill:

Innleveringsfrist saker	Utsending av møtepapirer	Møtedato	Frist STUV
23. februar	8. mars	15. mars (kl. 14.30)	8. april
12. april	26. april	10. mai (kl. 12.30)	18. mai
19. juli	2. august	9. august	24. august
30. august	13. september	20. september	5. oktober
11. oktober	25. oktober	1. november	16. november

Vedtak:

Programrådet godkjenner forslaget, med følgende justeringer: Møtetidspunktet 15. mars endres til 14:30. Møtet som var foreslått 3. mai flyttes til 10. mai kl. 12:30.

Liv Heidi Mjelve
faglig studieleder

Alberto Valiente Thoresen
administrativ studieleder