

Dato: 3.9.2021

Vår ref.: 2021/1359 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 3.9.21 kl 12.15, via zoom.

Til stede: Melanie Kirmess (leder), Anne Line Wittek (IPED), Kirsti Engelién (ILS), Gerard Doetjes (ILS, fram til starten av sak 4), Randi Zimmer (studentrepresentant) og Halfdan Knudsen Lille-Schulstad (studentrepresentant), Crina Damsa (for sak 1 d).

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Ariel Sevendal,

Forfall: Kristine Stadskleiv (ISP)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent. Ingen saker meldt til evt.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 14.6.21 ble godkjent, og vil bli lagt ut her:

<http://www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/moteplanreferater2021/>

1 b) Nytt fra enhetene og studentene

Studentene:

Det meste er i oppstartsfasen, nye styrever/nye medlemmer i de ulike utvalgene. Har hatt rekrutteringsmøter med god oppslutning i møtene og god rekruttering.

IPED:

Evaluering av masterprogrammet tar mye tid nå, er kommet langt i planleggingen.

ILS:

Mye med praksis nå i starten av semesteret, første kull er allerede ute i praksis. Det har vært utfordringer knyttet til praksis i koronaperioden, men ikke fått mye om dette nå, virker som om koronaberedskap er normalisert i skolene.

Pågår en gjennomgang av masteroppgaven i utdanningsledelse, vurderer å endre til 90-studiepoengsmaster. Har satt ned en arbeidsgruppe for å se på aktuelle modeller.



1 c) Orientering fra utdanningskomiteen

Kirmess orienterte. Det er nytt rektorat, med ny viserektor for utdanning (Bjørn Stensaker fra LINK). Har hatt oppstartsmøte med utdanningskomiteen, der det meste dreide seg om studiestart og høstens undervisning.

Viktige temaer framover: EVU, mikrolæring, studenter og læringsmiljø

Utdanningskomiteen vil nå ha ulike arbeidsgrupper. Kirmess inngår i gruppe som først og fremst arbeider med studiekvalitet/kvalitetssystemet, mens Damsa arbeider inn mot digitalisering.

Agenda og referater fra møter i utdanningskomiteen legges ut her:

<https://www.uio.no/om/organisasjon/utvalg/utdanningskomiteen/>

1 d) Orientering om status for IDEA

Crina Damsa orienterte om IDEA.

ILS spilte inn at Proted kan være en aktuell samarbeidspartner for IDEA.

Et annet innspill er veien fra ide, til konkret innovasjon i undervisning, til å endre emnebeskrivelser. ILS er i en prosess med PPU deltid, og har behov for å sette de ulike delene i system.

Damsa orienterte også kort om pågående investeringsprosjekt. Her prioriteres forbedring av fysisk læringsmiljø. Dette inkluderer undervisningsrom og noen sosiale arealer, først og fremst i Helga Eng (kartlegger alle fakultetets bygninger, men prioriterer HE). Har bistand fra EA/interiørarkitekt.

Damsa viste fram ulike alternativer for hva man ønsker å gjøre med seminarrommene. Det er snakk om en generell oppgradering av seminarrom, og å gjøre noen av rommene til mer fleksible undervisningslaber. Tenker også å lage til et IDEA-studio – lagt til rette for videoredigeringsarbeid.

Innspill fra møtet:

Utfordring med siktlinje fra underviser for noen av plassene, trenger ofte så mange plasser som mulig, samtidig er det ofte behov for å gruppere studentene i grupper, så bra om det legges bedre til rette for det.

Redusert kapasitet i rommene kan være en utfordring, kan allerede være krevende å finne tilstrekkelig antall større rom.

Det ble stilt spørsmål ved at behovene dette dekker vil kunne gjelde også i andre rom, vil dette kunne legge pedagogiske begrensninger på hvilke rom man kan bruke? Rommene som oppgraderes vil bli brukt til ordinær undervisningsplanlegging.

Jo større fleksibilitet jo bedre, hvis mulig å gjøre på en annen måte enn en stor benk midt i rommet er det fint.

ILS har gitt tilbakemelding via IT når de ba om innspill, som underviser opplever man at ulike rom på campus er ulikt utstyrt, og også har ulike ordninger for IT-hjelp. Dette skyldes organisering, men er utfordrende for underviser og studenter. Så utstyret bør være så enkelt som mulig å bruke, og fungere stabilt, for alle undervisningsrom. Rommene bør være «idiotsikre». Nå er det for mye kabler/bokser, ting som kan gå galt, og dette gir for høy sårbarhet.

Prosjektet tenker standard kateter med standard utstyr på alle seminarrommene, med standard instruksjoner.

Damsa oppfordret til at folk kunne sende henne spørsmål og innspill etterpå.

Vedtaksaker:

Sak 2: Opptaksrammer for studieåret 2022/23

Innspill fra lektorprogrammet: kan være at man må se på ordning med ekstra opptak framover.

IPED: ønsker å kutte opptaksrammen til 40 på Education. Studieseksjonen undersøker om det i så fall får økonomiske konsekvenser.

Vedtak:

Studieutvalget støtter det foreslåtte utkastet til opptaksrammer for UV for 2022-2023

Diskusjonssaker:

Sak 3: Forventninger og tilbud i undervisning og eksamen høst 2021.

Informasjon om sykdom/annet gyldig fravær ved eksamen:

<https://www.uio.no/studier/eksamen/sykdom-utsatt/> (egenmelding fram til 1. oktober).

Sykdom/fravær til undervisning – her er det ikke felles regler på samme måte, informasjon om obligatorisk undervisning (og evt fravær fra dette) er konkretisert i emnebeskrivelsene. I studieforskriftens §4.4 står det at det ordinært skal stilles samme krav til dokumentasjon ved fravær fra obligatorisk aktivitet som det stilles ved eksamen, men det åpnes for å godta egenmelding. <https://www.uio.no/om/regelverk/studier/studier-eksamener/forskrift-studier-eksamener/#toc20>

Behov for alternativ eksamensform blir normalt en skjønsmessig vurdering.

UH-loven pålegger tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse og studenter med særskilte behov «som ikke innebærer en uforholdsmessig byrde for utdanningsinstitusjonen», samtidig som «Tilretteleggingen må ikke føre til en reduksjon av de faglige krav som stilles i den enkelte utdanningen.» https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL_1-4

Fra diskusjonen i studieutvalget:

ILS har lagt seg på linja at alt er fysisk, men imøtekommer selvfølgelig de som har korona eller er i karantene, og legger til rette for digital deltakelse.

IPED praktiserer fysisk undervisning så langt det går, med stor velvilje der det er behov for hybrid.

Det kommer opp en del spørsmål om å få delta digitalt av andre årsaker, både med gode grunner, og ikke så gode grunner. Det har oppstått en forventning om at tilrettelegging kan gjøres også i situasjoner der man ikke ville fått fravær. Hvor går grensa? Man når et punkt der det blir vanskelig å legge opp god undervisning. Det poengteres samtidig at det er mye undervisning, og man får opp lite slike problemstillinger egentlig, når man sammenligner med mengden undervisning.

En av studentrepresentantene påpekte at dersom man har søkt seg inn som student, og ikke prioriterer studiet, da er det studentens eget problem. Dette påvirker undervisningen også for de andre studentene, siden man har bedre dialogmulighet ved ren fysisk undervisning. Det er irriterende dersom noen prioriterer alt annet enn studier.

Det ble også poengtert at man ikke skal «følge med» på undervisning, man skal delta.

Dette er en vanskelig problemstilling, jo mer man diskuterer, jo flere nyanser dukker opp.

Kanskje er dette er den nye normalen? Det ville være urimelig å ikke være romslige dette semesteret, men hva med framover? Det er en forventning til, og mulighet til, å være rausere, men hvor trekkes linjen?

Det er en kulturendring nå, der folk ikke går på jobb eller studie når man er syk, og dette må man nok forvente at fortsetter. Man vil jo heller ikke at folk møter opp på Blindern med koronasymptomer.

Det har vært ulike tilbud om digital undervisning lenge før korona, som innovasjon/utvikling, og det er viktig at dette ikke forsvinner nå. Blant annet har juss hatt god erfaring med undervisningsopptak før korona.

Høyere krav til å være gjennomsliktig med det man planlegger, at man har gjennomtenkte studiedesign, slik at studentene vet hva man melder seg på.

Generelt er det enklere å gjennomføre noe som er planlagt, enn å skulle endre på kort varsel, og behov for forutsigbarhet for undervisere er også viktig.

For den enkelte student kan det jo øke kvaliteten dersom de kan delta på noe undervisning på tross av sykdom, men da har man jo usikkerhet fra gang til gang om hvordan undervisningen blir.

En aktuell problemstilling er også skikkethetsvurdering av studenter, for de studieprogrammene der dette er aktuelt.

Det føres ikke fravær dersom man deltar digitalt pga koronasituasjonen. Hvordan følge opp dette?

Det kom opp tips om hvordan hybrid undervisning gjøres på noen emner, at zoom-lenken kun sendes til de som har sagt fra om behov, og ikke blir lagt åpent ut. Samtidig gir det utfordringer knyttet til tid/det praktiske, hva med de som evt blir dårlige rett før undervisning?

Det er heller ikke all undervisning som egner seg til hybrid undervisning, så kan ikke alltid gi ut zoom-lenke.

Det ble også minnet om at forelesningsopptak skal tekstes (universell utforming).

Instituttene har ikke opplevd utfordringer knyttet til eksamen, det meste er digitalt. Digitale hjemmeeksamener er kanskje et bedre alternativ for mange emner ved vårt fakultet, men kommer selvfølgelig an på emne/fag. Studentrepresentantene har heller ikke hørt noe særlig negativt om det å ha digitale hjemmeeksamener.

En utfordring med hjemmeeksamen er at det gjør det enklere for en del å kontakte andre underveis, og oppgavetyper blir viktig. Samtidig ble det påpekt at det å snakke med andre ikke nødvendigvis er juks, tvert imot oppmuntres man ofte til å bruke hverandre som ressurser, så lenge man skriver besvarelsen selv.

Det kunne vært interessant å sammenstille eksamensresultater for å se om det har skjedd noen endringer under korona. Det samme med frafall. Samtidig kan det være utfordrende å sammenligne ulike eksamensformer direkte.

Sak 4: Plagiat/fusk ved eksamen

Fra diskusjonen i studieutvalget:

Det er utfordrende å definere hvor grensa går mellom dårlig håndverk og juks.

Man må være oppmerksom på at plagiatkontrollverktøy ikke fanger opp alt (f.eks oppkonstruerte datasett), og at ikke alt ligger inne som kilder verktøyet kan sjekke mot. Rapporten fra plagiatkontrollverktøyet sier ikke om noe er fusk, men må leses og vurderes.

Undervisningen og informasjonen studentene får må forberede dem på hva de kan risikere å få reaksjoner på.

Dersom man ser at det er uaktsomt, bør man heller ta det i sensur, ikke som fuskesak. Men ved grov uaktsomhet («burde visst bedre») kan man dømmes for fusk.

Hva bør sensorene se etter for å sikre mer enhetlig praksis? Eksempler er stor språklig variasjon, mye parafrasering med ulikt språk (kanskje er det egentlig avskrift, ikke parafrasering?).

Studentrepresentantene oppgir at det er lite informasjon/opplæring i bruk av APA første året. Dette er noe man ikke har brukt før man begynner på universitetet. Når man kommer rett fra videregående, kombinert med aldersmessig umodenhet, er det viktig å sørge for at det går godt gjennom i første del av studiet.

Dette handler ikke bare om fusk, men også om god akademisk skriving. At det å bare gjengi boka ikke er godt faglig.

To ulike problemstillinger. Den ene er hvordan man lærer opp studenter til akademisk skriving, alltid potensiale til å gjøre dette bedre, promotere bibliotekets tilbud bedre osv. En annen utfordring er opplæring av sensorer.

Sensorveiledningene er der man operasjonaliserer arbeidet som skal gjøres som sensor. Kan være aktuelt å gå gjennom sensorveiledninger, for å se om man skal ta med noe råd knyttet til dette. Kan da være lurt å få innspill fra saksbehandler som er vant til fuskesaker, til punkter som bør være med inn i veiledning for sensorer.

Bør være oppmerksom på om man risikerer å øke tiden sensorene bruker på sensur dersom de skal ha økt fokus på dette? Dette avhenger nok av erfaringhet og antall besvarelser.

Sak 5: Utkast til kommunikasjonsstrategi ved UV

Det er fortsatt rom til å gjøre endringer. Strategien skal opp til diskusjon i septembermøtet i fakultetsstyret, og vedtak i desember.

Fra diskusjon i studieutvalget:

Dette er en gjennomarbeidet og velformulert tekst, så krevende å kommentere på.

Lektorprogrammet spilte inn at de har jobbet mye med sosiale medier (facebook, Instagram). Bør kanskje øke bevisstheten rundt at studieprogrammer har ulike målgrupper. «UV-studenter» er veldig mye forskjellig, og arbeid med studentrekruttering blir viktigere og viktigere framover. Erfaring er at potensielle studenter er interessert i studieprogrammene, ikke fakultetet som sådan.

Savner et gjennomgående fokus på klarspråk.

Studentrepresentantene spilte inn at det er viktig at kommunikasjon svarer på de grunnleggende spørsmålene, f.eks «Hva er vi? hva er studieprogrammene?»
Det jobbes nå med nettsidene for bachelor i pedagogikk, for å gjøre dem lettere tilgjengelige for målgruppa (elever på videregående). Tydelighet er viktig, på et språk som er tilgjengelig for målgruppa. Man må treffe dem der de er. Facebook er på vei ut. Viktig å tenke gjennom hva man legger ut på f.eks Instagram. Hvis alt er informasjon, scroller folk forbi og slutter å følge. Må være kort og konsist, og relaterbart. «Dette er oss».

Lurt å ha rådgivere som er i riktig aldersgruppe.

Sletten videreformidler innspillene til de som arbeider med strategien. Ettersend evt innspill til Sletten for å ta inn i referatet.

Sak 6: Evt

Ingen saker til eventuelt.

Med vennlig hilsen

Melanie Kirmess
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten

22855752, line.sletten@uv.uio.no