

Dato: 12.12.2022

Vår ref.: 2022/4765 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 12.12.22 kl 12.15, på rom 265

Til stede: Melanie Kirmess (leder), Kristine Stadskleiv (ISP), Anne Line Wittek (IPED), Jonas Bakken (ILS), Marcela Campos (studentrepresentant)

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Kristin Grude, Maria Bjørdal Roald (ILS), Malene Jordal Aase (CEMO), Yngvild Dahl (IPED)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Referat fra møte i studieutvalget 31.10.22 ble godkjent, og vil bli lagt ut her:
www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studieutvalg/motepanreferater2022

1 b) Nytt fra enhetene og studentene

Studentene: Har hatt eksamensboost, dette ble godt tatt imot.

IPED: Har akkurat hatt en ganske omfattende evaluering av masterprogrammet i pedagogikk, og diskuterer nå tiltaksplan som skal på plass tidlig på nyåret. Har hatt diskusjoner relatert til sak 2 og 4 på dagens agenda.

ILS: Engelen har gått bort. Dette medfører også noen endringer. Inga Staal Jensen tar over som faglig undervisningsleder ved ILS. Jonas Bakken fortsetter som leder for lektorprogrammet. Gerard har fått ny jobb, og Kristin Vasbø går inn som faglig leder PPU. Det vil primært bli Jensen som møter fra ILS i studieutvalgsmøter.

ISP: Det har vært institusjonsbesøk (NOKUT), som har snakket med både studentrepresentanter og faglige (undervisere og ledere). Har ikke hørt noe enda utover den generelle UiO-tilbakemeldingen. Instituttet har kommet nærmere en konkretisering av full revisjon av studieprogrammene sine. Det er nedsatt en arbeidsgruppe som skal se nærmere på det konkrete.

CEMO: Har vikar for kontorsjef, siden Tara er i permisjon. Det er lyst ut ny professorstilling i forbindelse med CREATE.



1 c) Orientering fra utdanningskomiteen og dekanatet

Kirmess takket for innsats i forbindelse med NOKUT-besøk.

Det er mye diskusjon nå knyttet til finansiering av internasjonale studenter. Vi mangler fortsatt konkretisert informasjon knyttet til det praktiske.

Finansiering IT i undervisning har også vært oppe. Blir en todelt utlysning – en pott man kan søke på fakultetsnivå, en pott hvor enkeltpersoner/miljøer etc kan søke. Det kommer mer informasjon.

Mye fokus på EpN-utrulling nå (emneplanlegging på nett).

Det er også pilotering av nytt system for emneevaluering. Det blir ikke full implementering av dette i januar, men utvidet utprøving. Erfaring fra ISP er at ikke alt var på plass rent teknisk. De vil gjerne fortsatt være med, men trenger at det tekniske fungerer. Innspill i møtet: det er utydelig hva UiOs intensjon er. Er dette noe alle etterhvert skal bruke, eller er det et tilbud? Det dekker jo også kun studentenes tilbakemeldinger, ikke helheten i emneevalueringen.

LINK arrangerte utdanningskonferanse 1.12:

www.uio.no/link/arrangementer/2022/utdanningskonferansen.html

Her ble BedreUndervisning lansert: <https://uio.instructure.com/courses/41890>

Referater fra møtene i utdanningskomiteen legges ut på nett:

<https://www.uio.no/om/organisasjon/utvalg/utdanningskomiteen/moter/>

Det var fakultetsstyremøte forrige uke og UVs bærekraftsstrategi ble vedtatt med en liten justering.

Studiebarometeret 2022 – UV har lav svarprosent.

1 d) Orientering om status for IDEA

Studiedekan orienterte kort om at program for neste semester ikke er helt klart enda.

1 e) Justert forslag til opptaksrammer for 2023/24

Sletten orienterte kort.

Diskusjonssaker:

Sak 2: Justering av UVs rutiner for kvalitetsarbeid (2020/13095)

Fra diskusjonen:

Hensikten bak å legge ut oppsummeringer av emneevalueringene handlet både om å synliggjøre at emneevalueringer gjennomføres regelmessig, og å ha samlet evalueringene på ett sted. Mange emneansvarlige syns ikke det er hensiktsmessig med en rapport som skal legges ut åpent på nett.

Måte evalueringen gjennomføres på er også relevant. Noen arbeider prosessorientert, og informerer studentene underveis. Det viktige er å stimulere til dialog og til å ta tak i behov for endringer.

Ulempen ved å skulle legge ut helt åpent kan være at man filtrerer mer, siden leser ikke nødvendigvis har bakgrunnskunnskap om emnet slik studentene på emnet har.

Studieutvalget støtter forslaget til løsning som er skissert i saksdokumentet.

Studentrepresentant spilte inn at studenter har oppgitt at de har opplevd at de tar opp ting med underviser, og får beskjed om ta det opp i emneevalueringen, men ikke har fått noen emneevaluering å svare på.

Sak 3: Lokale rutiner for fjerde gangs forsøk

Sletten orienterte kort om bakgrunn for saken.

Instituttene ønsker fortsatt å bli kontaktet for hver sak, med administrativ studieleder som fast kontaktpunkt. Instituttene ønsker at sekretariatet fortsatt behandler sakene.

Utkastet som ble gjennomgått ser ut som fint grunnlag for arbeidsstøttesider. Utkastet oppdateres med noe tekst om praksis (som behandles av institutt).

Sak 4: Saksgang i opprettelse og revisjon av emner

Sletten og Kirmess innledet kort.

Studieutvalget støtter forslag om at revisjon av emner heretter gjøres lokalt ved instituttet.

UVs lokale arbeidsstøttesider oppdateres for å reflektere dette.

Sak 5: Utsynsmeldingen

Kirmess innledet.

Innspill i møtet:

ILS: i kunnskapsgrunnlag og informasjonskilder står det en del om lærerutdanning, heldigvis noe nyansert. SSB-fremskrivingen, som brukes som bakgrunn for å si at man ikke trenger like mange lærere, har en del mangler i forutsetningene. (Tar ikke høyde for innvandring, forutsetter at lærere blir i jobben til de pensjoneres, at lærerutdanningene fyller plassene, at det er ujevn rekruttering mellom fag, som realfagslærer). Trenger bedre datagrunnlag, må spørre skolene om behov, se på fagforeningenes kartlegging av alder på lærere innen ulike fag.

Grep – fleksible utdanningstilbud. En utfordring har vært at mye baserer seg på enkeltutlysninger. UiO er ikke dimensjonert for dette, vi er bemannet for ordinære studier. Andre overbemanner for å kunne håndtere dette. Må ha grunnfinansiering til å ha ekstra ressurser, uforutsigbarhet gjør det vanskelig.

IPED – ikke hatt prosess, mye interessant her. Kapittel 4, det grønne skiftet, bredere sett av kompetanser. Må man legge om hele utdanningssektoren?

ISP – Savner ivaretagelse av funksjonshemmede, hvordan vi som samfunn skal løse dette, dette er ikke løftet særlig fram? Spesialpedagogikk er ganske tverrfaglig, f.eks med praksis også i helseinstitusjoner. Inkludering, best mulig opplæring for de som har behov for tilrettelegging.

Ikke innspill fra CEMO eller studentene.

Sak 6: Evt

Med vennlig hilsen

Melanie Kirmess
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten

22855752, line.sletten@uv.uio.no