

Dato: 25.4.2022

Vår ref.: 2022/4765 LINESL

Referat fra møte i studieutvalget ved UV-fakultetet

Mandag 25.4.22 kl 12.15, på rom 265/zoom

Til stede: Melanie Kirmess (leder), Kirsti Engelién (ILS), Kristine Stadskleiv (ISP), Anne Line Wittek (IPED), Randi Zimmer (studentrepresentant), Gerard Doetjes (ILS), Jonas Bakken (ILS), Malene

Fra administrasjonen: Line Sletten (ref), Sumera Majid (for sak 2), Cecilie Boholm (for sak 3), Gry Luke Mugerud (for sak 1a), Ida Meland (for sak 1a), Joey Corbin (for sak 1a), Thao Nguyen (for sak 1a), Lars Tore Larsen Stende (for sak 1a), Maria Bjørdal Roald, Sibel Thorsen (for sak 1a), Yngvild Dahl.

Forfall: Halfdan Knudsen Lille-Schulstad (studentrepresentant)

Saksliste

Sakslisten ble godkjent.

Sak 1 – Orienteringssaker

1 a) Orientering fra UU-prosjektet

Ida Meland og Joey Corbin orienterte om UU-prosjektet: www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/prosjekter/uu/

Presentasjonen var sendt ut til deltagerne i forkant av møtet.

UiO sentralt har ansvar for teknisk rammeverk for sentrale tjenester, det vi lokalt må passe på er innholdet samt eventuelle lokale tjenester. Nettsider rettet mot ansatte er ikke omfattet.

Det anbefales å begynne med lavthengende frukt. F. eks prioritere teksting i store emner, emner der man vet at man har studenter med hørselshemming, videoer som skal gjenbrukes.

Spørsmål/diskusjon:

Settes det opp kurs? Prosjektet tenker webinar før sommeren, hvis de rekker. Når strukturen er rigget blir det bedre muligheter for kursing.

En utfordring er at det er mange som publiserer innhold. Det kan være lurt med et mini-UU-prosjekt per fakultet.



Jobber med å få på plass verktøy i canvas som kan veilede brukerne. Vortex har lagt inn tilgjengelighetskontroll.

Det ble spilt inn behov for maler for Powerpoint. Prosjektet mener at problemet vanligvis handler om innholdet som legges inn, slik at det er bedre med god veiledning. Det ble gitt tilbakemelding på at den nåværende UiO-malen ikke framstår som universelt utformet, ved at skriftstørrelsen er svært liten.

Det ble også etterlyst sjekklister man kan bruke. Informasjonssider publiseres snart, og der vil det ligge en sjekklister?

Det ble foreslått at man kunne lage et canvas-kurs som følger regelverket, som eksempel. Det er mulig med templates, der vi setter egen layout for våre canvas-rom. Alle trenger nok gjennomgang av sine canvas-rom.

Samarbeid med LINK er i gang, fint om nye ansatte får det inn tidlig. Prosjektet skal delta på UU-dag som LINK arrangerer (for doktorgradsstudenter). Det kom også opp at IDEA ved UV kanskje kan kobles på.

Studentene meldte inn ønske om at det burde være mer samkjørt hvor man finner ting i Canvas.

1 b) Referat fra forrige møte

Referat fra møte i studietutvalget 28.2.22 ble godkjent, og vil bli lagt ut her:

www.uv.uio.no/om/organisasjon/rad-utvalg/studietvalg/moteplanreferater2022

1 c) Nytt fra enhetene og studentene

Studentene: Har begynt forberedelser til studiestart (faddersjefer, infosenter, studenter fra enhetene). Det er mye engasjement rundt Ukraina-krigen. Det jobbes med et bærekraftsutvalg, de jobber med en spørreundersøkelse blant studentene. Infomøter for internasjonale studenter.

IPED: Jobber med programevaluering master, kommer tilbake til dette under sak 2. Arbeider med å rydde i læringsassistenter/studentassistenter, og hvordan dette skal fungere på IPED.

ILS: Fortsatt i prosess med NOKUT om evaluering lektorprogram. Videreutvikling av PPU heltid og deltid. KD har signalisert at de skal sette i gang prosesser med tanke på videreutvikling av forskriftene. Søknadstall PPU – litt over 500 søkere, nedgang fra i fjor. (Konkurrerer med arbeidsmarkedet, siden alle potensielle søkere har fullført master).

ISP: Ansetter nye folk. Også evaluering (sak 2)

CEMO: Programevaluering. Rydder litt opp i emneevalueringer. Nettopp ansatt forskningskonsulent på phd-programmet.

1 d) Orientering fra utdanningskomiteen og dekanatet

Program- og emneevalueringer. Pilotering av emneevalueringssystemet. Mye om NOKUT-evalueringen nå. Det plukkes et program per fakultet som eksempler på UiOs system, ved UV ble det masterprogrammet i spesialpedagogikk.

Innspill – det vil være interessant for resten å få høre hvordan prosessen er. ILS tipset om at Eyvind Elstad har sittet i komite ved tilsyn andre institusjoner, i tilfelle man har lyst til å snakke med noen med den erfaringen.

Søknad om SFU er sendt inn.

Agenda og referater fra møter i utdanningskomiteen legges ut her:

www.uio.no/om/organisasjon/utvalg/utdanningskomiteen/

1 e) Nytt fra IDEA

Oversikt over aktiviteter: www.uv.uio.no/om/organisasjon/idea/aktivitetstilbud/index.html

Kirmess minnet om aktiviteter de nærmeste ukene.

Innspill – det er veldig mange interessante seminar, og man rekker ikke alltid alt. Kunne man hatt en bedre felles oversikt/tidlig informasjon, slik at man lettere fikk prioritert dette?

Diskusjonssaker:

Sak 2: Kvalitetsarbeidet ved UV

De ulike enhetene innledet til diskusjon.

IPED: Fra og med høst 2021 har emneevaluering vært gjort hver gang et emne går, i tråd med nytt krav. Det har vært litt overgang til revidert system, så har tatt litt tid å implementere, men ser ut til å ha gått seg til. Det er ulike måter å evaluere på, men instituttet har beholdt rutinen med at alle legger fram kort rapport for programrådet (samme rapport som publiseres for studentene). Har funnet noen gode eksempler på praksis på noen emner, og delt disse på personalmøter. Eksempel: pizzamøte med studentene og alle involverte ansatte – får opp mye mer informasjon.

Periodisk programevaluering master pedagogikk begynte i 2021. Har gjennomført egevaluering, eksternt panel starter opp nå. Etter ønske fra de ansvarlige for fordypningene er det eksterne panelet satt sammen med representanter fra de ulike områdene. Panelet har fått tilsendt materiale.

I 2021 har instituttet også jobbet med evalueringen av bachelorprogrammet, som ble gjort i 2020. Jobber med språk på nettsidene, og har hatt et panel med studenter som har gått gjennom og foreslått endringer, jobber nå med å få dette slutført.

Instituttet har fått inn karrieresenteret i forbindelse med praksisforberedelse for to emner, videreutvikler til å gjelde flere fordypninger.

Har innført jevnlige samtaler med fagutvalget, dette er veldig nyttig. Har hatt mange samtaler i det siste om situasjonen i Ukraina.

Jobber med innføringen av revidert kvalitetssystem, deriblant oppdatering av lokal nettside.

Har jobbet mye med å få til bedre oppfølging/igangsetting av prosjekter på masternivå der studentene har ekstern veileder. Det er mange eksterne veiledere, dette er flinke folk, men behov for felles rutiner med datahåndtering etc. Jan Dolonen er personvernkontakt – nyttig, positiv effekt. Wittek har også egne møter med de studentene som har ekstern veileder.

Praksis-prosjektet – instituttet har lagt ansvar for praksis til en studiekonsulent (i stedet for å spre det utover). Det har vært et utviklingsprosjekt de siste årene. Jobbet med å få til bedre samordning av de ulike fordypningene med praksis, og strømlinjeforme rutinene. Har kartlagt og fått fram utviklingsområder. Har fått til god struktur på erfaringsdeling, og får opp gode ideer fra hverandre, som hvordan man gjennomfører praksisseminarer. Vil se på mulighet av praksis på bachelor, og se på mulighet for å utvikle samarbeidet med praksisstedene.

Ser behov for å kommunisere tydeligere med studentene om endret kvalitetssystem (for eksempel hvorfor de nå blir spurt om å delta på flere evalueringer).

Det kom opp spørsmål om hvordan ordningen med at faglig studieleder snakker med alle studentene som har eksterne veiledere og som har datainnsamling som krever godkjenning fra SIKT fungerer. Dette er ikke veiledning, men en samtale som typisk varer mellom 30-45 minutter, og fungerer som en kvalitetssikring. Blir ca 20 samtaler per semester.

ISP: Har system på plass for emneevalueringer – som da tas opp i programråd semestervis, og brukes til å gjøre endringer påfølgende semester. En utfordring er at få studenter svarer, særlig dersom evaluering gjøres på slutten. Utfordrende å finne riktig tidspunkt, studentene må også ha tatt nok av emnet til å kunne gjøre en evaluering. Har startet arbeid med å se på maler. Deltar nå i pilot digital emneevaluering (med master logopedi).

Har jevnlige møter med fagutvalget – dette er veldig nyttig. Også for å fange opp ting man kan ta tak i inneværende periode. Et eksempel – det kom opp ønske om mer veiledning på bacheloroppgaven. Slik situasjonen var nå var det vanskelig med mer, men kunne gjøre det mer sammenhengende (samme person gjennom de ulike tingene).

Har jobbet med praksis, hatt en fast praksisgruppe som har jobbet med rutiner, unngå intern konkurranse om praksisstedene, mer strømlinjeformet om informasjon til praksissteder og studenter osv.

Har også jobbet med internasjonalisering.

Jobber med bedre sammenheng og oversikt over timeplan, ressurser osv, for å bruke ressursene best mulig, rett person på rett sted, begynne planlegging tidligere. Fellesrom i teams.

Har hatt ekstern evaluering, deretter intern arbeidsgruppe – forslag om omlegging av struktur for alle studieprogrammene ved ISP. Rapporten er nettopp kommet. Ønsker bedre sammenheng bachelor og master. Samtidig begynner mange på master med annen bakgrunn, hvilke krav skal man stille?

IPED kommenterte at de kjenner igjen problemstillinger om sammenheng bachelor og master.

ILS:

Lektorprogrammet har programevaluering og NOKUT-evaluering parallelt.

For programevalueringen var internrapport klar i høst, behandlet i programråd og STYLE, og er sendt til eksternt panel nå. Det er en omfattende rapport. Særlig kvalitet ved UiO: god mulighet for faglig fordypning og faglig bredde, profesjonsfag, studentene raskt i relevant arbeid. De samarbeidende fakultetene har tatt stadig større ansvar de siste årene, og har egne stillinger lokalt som jobber med lektorprogrammet. Har jobbet mye med frafall, og antall kandidater har økt. Når det gjelder utveksling når programmet UiOs måltall om 20%, det er særlig språkfagene som trekker opp. Områder for utvikling: synkende antall søkere (selv om snittet har økt blant søkerne), systemutfordring ved UiO – svakere koblinger mellom fag og fagdidaktikk (sterkere mellom pedagogikk og fagdidaktikk), manglende tilhørighet for studenter, lite kunnskap om/interesse for studentmedvirkning, utfordring med praksis (de fleste veldig fornøyd, noen få veldig misfornøyd), har veldig mange praksisskoler, vanskelig å få fulgt opp alle skolene like godt, noen utfordringer med studiestrukturen.

Har innført møter mellom disiplindefag og fagdidaktikere, for å få større forståelse for hva de andre gjør. Har også begynt å utrede ny struktur, dette vil være et langsiktig arbeid.

Frafall – viktigste tiltak er utvidet veiledning (studenter som man tenker ligger an til å falle fra inviteres inn til veiledning). Piloterer ordning med kullansvarlig, der en fagperson får oppfølgingsansvar for et kull fra de begynner med masterdel til de er uteksaminert (altså de tre semestrene på master).

NOKUT evaluerer alle lektorutdanninger i landet. Først en selvevaluering, deretter institusjonsbesøk, oppsummering, og svar på denne. NOKUT bruker spørreundersøkelser og analyse av registerdata. Hovedrapport kommer til høsten. Er særlig opptatt av styringsstruktur. Først skeptiske til UiOs styringsstruktur, positive etter institusjonsbesøket. Oppfølgingspunkter: oppfølging av praksis.

Pilotere tiltak for å få bedre kontroll praksissteder – egne lektorprogramskoler. Forsøker å få noen skoler til å ta imot mange studenter av gangen (og da kun den ene utdanningen). Arbeider innenfor rammen av universitetsskolesamarbeidet.

Studentene tar opp utfordring med tilhørighet, de er lite ved UV i starten av studiet, hva tenkes å gjøre med dette? Lektorprogrammet har PROMO, at studentene får en mentor i skolen som underviser i de aktuelle fagene, som har samlinger med studentene gjennom studieløpet. Ligger også i arbeidet med omstrukturering av programmet (som er en stor og lang prosess).

Videreutdanning (PPU, utdanningsledelse og andre skolelederutdanninger, veilederutdanning)

To ulike programevalueringer på gang. PPU teach first skal ha egen programevaluering. Felles evaluering for heltid og deltid (de som fullfører til sommeren). NOKUT har sendt spørreundersøkelse til alle PPU-studenter, med utgangspunkt i Studiebarometeret (PPU inngår ikke i Studiebarometeret).

Emneevalueringer – gjør det litt ulikt på tvers av instituttet, behov for å finne en slags felles form for å følge opp. Utdanningsledelse/veilederutdanning – løpende innspill/justeringer.

Utfordring – kompleksitet emner, når skal man evaluere (med tanke på at man også har praksis).

CEMO:

Emneevalueringer – ligger på emneside og lenket opp fra UVs fellesside. Har lagt ut alt.

Må få programrådet opp å gå igjen med møter fra høsten.

Studentene melder tilbake at de savner arbeidslivsrelevans. Skal gjøre evaluering for å finne ut hva de ønsker, og få opp arrangementer til høsten.

Ny struktur fra høsten av – tettere oppfølging av masteroppgaven. Har en del frafall, skal jobbe med dette.

Phd-utdanningen:

Har nettopp fullført en programevaluering. Internrapport høsten 2020, eksternevaluering vår 2021, jobber med oppfølging. Primære punkter først. Øvrige punkter senere.

- oppfølgingskomite rundt phd-kandidat, noen som følger opp som ikke er veileder (sjekke framdrift med jevne mellomrom) – forslag skal opp nå snart.
- utvidelse av oppstartseminar for phd-kandidater («uke 42» springer ut av dette).
- Erasmus for phd – satt i gang arbeid for å lage nye nettsider, informasjonsmøter.

Emneevalueringer – har ikke hatt tradisjon for å dele oppsummeringene med kandidatene. Skal følge samme rutiner som på bachelor og master, og vil fungere fra høsten av.

Hyppigere møter i programrådet – for å kunne jobbe raskere med oppfølgingen.

Konsoliderer styringsdokumenter på phd. Utfyllende regler og programplan samles til ett dokument.

Har innført at alle phd-kandidater må levere alle godkjenninger til fakultetet i forbindelse med søknad til opptak (når de foreligger).

Sak 3: Oppfølging av UVs årsplan - læringsutbyttebeskrivelse for utveksling

Boholm innledet kort.

Det er behov for at det tydeliggjøres bedre hva studentene får igjen for utvekslingsopphold. Det finnes noe relevant, ting bør konkretiseres og samles.

Fra diskusjon:

Ser relevansen. ISP tok opp at de har jobbet en del med når utveksling skal skje, og forsøker å få til en endring allerede fra H23. Det kunne være aktuelt med pilotering.

Det ble stilt spørsmål ved hvor dette hører hjemme innenfor UiOs struktur. Læringsutbytte er knyttet til emne, program, emnegruppe. Hvor hører et læringsutbytte om utveksling hjemme, og hvordan sjekker man evt at studenten har oppnådd læringsutbyttet? Det er vanskelig å legge det under «Hva lærer du?» så lenge det ikke er obligatorisk.

En mulighet er å legge det under «Hvorfor velge dette studieprogrammet?» Det viktige er at man får sagt noe om hvorfor det er bra å reise på utveksling, som er konkret for det aktuelle programmet.

Et innspill fra IPED er at det kunne være bedre med «internasjonalisering» enn utveksling. Dette ville gjøre det lettere å få det inn i læringsutbyttebeskrivelser. Man kunne si noe generelt om internasjonalisering, som kan konkretiseres til utveksling eller andre ting.

ILS spilte inn ønske om praksis.

Det ble også tatt opp at samarbeidet med Circle U blir viktig.

Sak 4: Evt

Ingen saker til eventuelt.

Med vennlig hilsen

Melanie Kirmess
studiedekan

Line Sletten
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Line Sletten
22855752, line.sletten@uw.uio.no